

Posudek práce

předložené na Přírodovědecké fakultě JU

- posudek vedoucího posudek oponenta
 bakalářské práce diplomové práce

Autor/ka: **Bc. David Hrachovec, DiS.**

Název práce: **Smartbanking**

Studijní program a obor: **Aplikovaná informatika**

Rok odevzdání: **2013**

Jméno a tituly vedoucího/opponenta: **Ing. Martin Čížek**

Pracoviště: **UAI**

Kontaktní e-mail: **mcizek@prf.jcu.cz**

Odborná úroveň práce:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Věcné chyby:

- téměř žádné vzhledem k rozsahu přiměřený počet méně podstatné četné závažné

Výsledky:

- originální původní i převzaté netriviální kompilace citované z literatury opsané

Rozsah práce:

- veliký standardní dostatečný nedostatečný

Grafická, jazyková a formální úroveň:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Tiskové chyby:

- téměř žádné vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet četné

Celková úroveň práce:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího/opponenta:

Práce se zabývá teoretickým pojednáním o oblasti smartbankingu a praktickým srovnáním aplikací několika bank. Úvodní část dává solidní přehled o vývoji a možnostech přímého bankovníctví, přičemž z formálního hlediska oceňuji práci s literaturou.

Následuje část zabývající smartbankingem, která dává dobrý přehled z pohledu koncového uživatele. U práce z technicky zaměřené školy bych však čekal i techničtější zaměření textu, například – čím se smartbanking ve svém návrhovém principu liší či neliší od jiných přímých metod bankovníctví.

Za podceněnou považuji oblast zabezpečení; očekával bych uvedení možných způsobů útoku a následně hodnocení, jak se s nimi jednotlivé implementace vypořádaly.

V části porovnání smartbankingových aplikací student shromáždil informace a poznatky o konkrétních aplikacích, což považuji za velmi užitečné.

V praktické části se porovnávají 4 aplikace v několika kritériích. Vzhledem ke kvalitativní povaze problému a subjektivnosti vah kritérií bych volil spíše slovní hodnocení (kritérium – velmi důležité, nedůležité apod.; hodnocení – výborné, nedostatečné apod.). Použití exaktního aparátu multikritériálního rozhodování, do něž vstupují neexaktně získaná čísla, z mého pohledu zbytečně ubírá práci na důvěryhodnosti.

Práci hodnotím jako velmi kvalitní, nicméně za sebe navrhuji velmi dobře, neboť vnímám rezervy u shody její odbornosti s odborností ústavu aplikované informatiky.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

- Navrhuji dohnat téma zabezpečení:
 - Jaké bezpečnostní hrozby u smartbankingu nabývají na významu oproti běžnému internetovému bankovníctví?
 - Jak je smartbanking chráněn proti útokům typu man-in-the-middle?
 - Aby byla autorizace SMS kódy bezpečná, je nutné, aby byly důležité údaje jako účet příjemce zapsané přímo v textu SMS a uživatel je zkontroloval. Můžete porovnat jednotlivé banky používající SMS autorizaci z hlediska, jak tuto kontrolu uživateli umožňují / jak jej k ní motivují?
- Jakým způsobem byla měřena a vypočtena spolehlivost aplikací?

Práci

doporučuji

nedoporučuji

uznat jako diplomovou/bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm:

výborně velmi dobře dobře neprospěl/a

Místo, datum a podpis vedoucího/opponenta:

V Praze, 15. 1. 2014

