

Posudek práce

předložené na Přírodovědecké fakultě JU

posudek vedoucího

posudek oponenta

bakalářské práce

diplomové práce

Autor/ka: Bc. David Hrachovec, DiS.
Název práce: Smartbanking
Studijní program a obor: Aplikovaná informatika
Rok odevzdání: 2013

Jméno a tituly vedoucího/opponenta: Jan Doubek, MBA
Pracoviště: ČSOB, a. s., Radlická 333/150, 150 57 Praha 5
Kontaktní e-mail: jdoubek@me.com

Odborná úroveň práce:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Věcné chyby:

téměř žádné vzhledem k rozsahu přiměřený počet méně podstatné četné závažné

Výsledky:

originální původní i převzaté netriviální kompilace citované z literatury opsané

Rozsah práce:

veliký standardní dostatečný nedostatečný

Grafická, jazyková a formální úroveň:

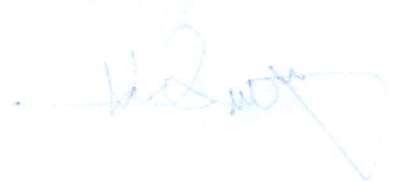
vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Tiskové chyby:

téměř žádné vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet četné

Celková úroveň práce:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující



Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího/oponenta:

Úvodní část práce je dosti popisná, ale zasazuje Smartbanking do správných konsekvencí v rámci služeb elektronického bankovníctví. O jednotlivých službách uvádí správné údaje a to co je popsáno dobře slouží k úvodu do problematiky Smartbankingu, jeho vlastností, funkcionalit, určení a také základních parametrů technologií pro jeho používání.

Za velice přínosnou považuji hlavní část práce, kterou autor věnuje popisu čtyř konkrétních zkoumaných aplikací různých bank a jejich vzájemné komparaci v mnoha pohledech, které jsou opravdu relevantní. Velice podrobně se věnuje funkcionalitám a zcela správně vybírá ty podstatné silné i slabší stránky jednotlivých aplikací, ale neopomíjí ani takové oblasti jako je způsob instalace, aktivace a možnost deaktivace aplikací, přednosti nebo nedostatky způsobů ovládání. V neposlední řadě bych pochválil také uvedení specifik aplikací jako je úroveň přizpůsobení aplikace použité technologii (smartphone / tablet) nebo možnost / nemožnost aktivace aplikace jedním klientem na dvou a více zařízeních.

Vlastní hodnocení je možná zbytečně složité z důvodu použité metodiky komparace, ale závěry považuji za správné a objektivní.

Je možná ke škodě věci, že poměrně velký prostor věnuje autor popisu zvolené komparační metody. Osobně bych se přiklonil spíše ke zvýšení počtu porovnávaných aplikací. Doplněním o aplikace bank jako je Air Bank, Fio nebo ZUNO by práce získala širší rozměr i význam. Na druhou stranu vysoce oceňuji, že se nejednalo o porovnávání zkušebních verzí aplikací, ale autor si patrně otevřel živé účty u daných bank a porovnával tedy reálné verze aplikací.

Celkově hodnotím práci jako velice zdařilou a pro mě osobně zajímavou.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

Jako nejlepší jste vyhodnotil aplikaci Komerční banky a to i přes negativa v oblasti zabezpečení (ID uživatele v otevřené podobě nebo absenci možnosti deaktivovat aplikaci na zařízení).
Domníváte se, že klienti obecně podceňují zabezpečení služeb ELB?

U hodnocení aplikace ČSOB jste jako negativum uvedl umístění reklamy. Domníváte se, že to je nevhodné, pokud je daný prostor požíván výhradně pro obchodní sdělení ČSOB?

Vnímáte Smartbanking spíše jako komplementární službu klasického internetového bankovníctví nebo jako jeho substitut?

Práci

doporučuji

nedoporučuji

uznat jako diplomovou/bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm:

výborně velmi dobře dobře neprospěl/a

Místo, datum a podpis vedoucího/oponenta:
V Českých Budějovicích, 14. 1. 2014

