

Posudek oponenta na bakalářskou práci Venduly Gregorové: **Čichová komunikace u starosvětských opic a lidoopů**

Předkládaná diplomová práce je prezentována na 26 stranách textu, který se opírá o pozoruhodných 101 pramenů citovaných údajů. Jak uvádí autorka na straně 1, v předkládané bakalářské práci jsou zpracovány dosavadní poznatky týkající se čichové komunikace s důrazem na starosvětské opice a lidoopy. První část práce věnovaná obecně čichu a kožním žlázám je deskriptivní, druhá část práce, od kapitoly 4 o pachovém značení (str. 12) nabývá charakteru literární rešerše. Zde jsou podrobněji uvedeny a rozebírány poznatky o chování spojeném s čichovou analýzou chemických signálů, o flémování, individuálním rozpoznávání a roli čichu při výběru partnera a páření. Text dokumentuje, že autorka se pravděpodobně připravuje vcelku odpovědně na studium čichu u primátů v následující magisterské práci, nicméně tento záměr není nikde uveden a bakalářské práci tak chybí určitá zacílenost.

K práci mám několik konkrétních dotazů a připomínek:

- 1) Str. 2, první odstavec – ... chování je z mnoha hledisek řízeno čichem. Jakých hledisek?
- 2) Str. 2, na konci druhého odstavce – co znamená (Anon)?
- 3) Str. 9 – Ve škáře jsou uloženy dva typy kožních žláz: mazové a potní (Dylevsky 2000). Takto citováno to vypadá, že žlázy objevil citovaný autor. – lépe: (viz např. Dylevsky 2000).
- 4) Str. 10 – ekrinní neznámá potní, ale způsob sekrece – z buňky odcházejí přes membránu pouze sekrety. Apokrinní – znamená, že sekrety odchází z buňky obaleny s částí buněčné membrány. Holokrinní pak znamená, že od sekrečního epitelu odchází celá buňka vyplněná sekretem (mazem).
- 5) Str. 11 – Mikroflóra se v 80 % skládá z aerobní koryneformní bakterie. – lépe: ... se z 80 % skládá z aerobních koryneformních bakterií.
- 6) Str. 13 dole – správně: Studií zabývajících se ... tedy množné číslo, str. 24 nahoře – ... byla pozorována ... shoda podnětu s přísudkem.
- 7) Str. 14 nahoře – VNO může být propojen trubičkou – lépe kanálkem.
- 8) Str. 24, kap. 7.3 – role diverzity MHC by měla být sice zcela stručně ale přesně vysvětlena.
- 9) Str. 27, literatura – i zde by měly být latinské názvy druhů psany *kurzívou*, na více místech chybí ročníky časopisů - např. Bielert 1986 a další drobné chyby ukazují, že tato část práce byla zpracována s poněkud menší koncentrací.

Přes uvedené připomínky a poznámky, je třeba konstatovat, že zadané téma bylo vcelku dobře zpracováno do formy bakalářské práce, která přináší přehled o čichu u starosvětských primátů. Na základě výše uvedeného doporučuji tuto práci k obhajobě.

V Českých Budějovicích 22. 5. 2014

Doc. RNDr. F. Sedláček, CSc.