

Oponentský posudek na bakalářskou práci

Název práce: **OBNOVA LUK NA ORNĚ PŮDĚ V KRAJINNÉM KONTEXTU**
Autor: **ŠÁRKA KOTTOVÁ**
Oponent: **KAMILA LENCOVÁ**

FORMA PRÁCE:

- rešeršní (R)
 experimentální (E) hodnocení kvality literárního přehledu by mělo tvořit základ hodnocení (75%)
 projekt (P)

HODNOCENÍ PRÁCE – OBSAHOVÁ STRÁNKA

název (R;E;P)¹

- dobře vystihuje obsah práce, je věcný a stručný
 vystihuje obsah práce, avšak ne zcela jednoznačně, věcně a stručně
 nevystihuje obsah práce

cíle a hypotézy (R;E;P)

- jasně formulované
 nejasně formulované
 chybí

úvod a literární přehled (R;E;P)

- jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti; kriticky hodnotí použité informace
 nepřehledný – nelogicky členěný, bez kritické analýzy, avšak s dostatečným množstvím informací
 příliš stručný (s nedostatečným množstvím podkladů) nebo nevýstižný a ke zpracovávané problematice se vztahuje pouze částečně

použité informační zdroje založené zejména na (R;E;P)

- původní zahraniční a domácí literatura
 učebnice, slovníky a monografie
 „šedá literatura“

použitá literatura (R;E;P)

- v odpovídajícím rozsahu
 v nedostatečném rozsahu

materiál a metody (E)

- jasné, přehledné a srozumitelné, nechybí nic podstatného, množství materiálu (pozorování, opakování v prostoru a čase) a použité metody jsou takové, že pomohou splnit vytčené cíle
 jasné a srozumitelné, nechybí nic podstatného, ale množství materiálu je nedostačující
 nesrozumitelné (není možno posoudit adekvátnost použitých metod a materiálu) nebo nedostatečně popsáné (nevhodně zvolené metody, nemohou dát odpověď na vytčené cíle

¹ v závorce je uvedeno, pro kterou formu práce se vyplňuje

výsledky (E)

- vhodně prezentované, odpovídají použité metodice, k vyhodnocení použity vhodné statistické metody,
- zbytečně se opakující výsledky (např. dvojí prezentace v tabulkách i grafech), k vyhodnocení použity vhodné statistické metody
- k vyhodnocení nebyly použity vhodné statistické metody
- prezentace nedostatečná

interpretace dat (diskuse) (E)

- odpovídající, autor prokázal dobrou znalost studované problematiky, vhodně cituje dostatečné množství literárních zdrojů
- diskuse dat je nedostatečná (diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat)
- data nepodložená, svým rozsahem neodpovídá zpracovaným datům a údajům, spekulace převládají nad fakty

návrh experimentu (P)

- jasný a přehledný, realizovatelný
- jasný a přehledný, obtížně realizovatelný
- nesrozumitelný, nerealizovatelný

shrnutí projektu (P)

- dostatečné, srozumitelné a výstižné
- nedostatečné

aplikace do praxe (P)

- je uvedena
- není uvedena

závěry (R;E;P)

- práce má jasné a jednoznačné závěry, které jsou podloženy a odpovídají na cíle a hypotézy práce
- závěry jsou sice přesné a podložené, ale úplně neodpovídají cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny
- závěry nejsou podloženy či nevycházejí z předkládané práce

HODNOCENÍ PRÁCE - FORMÁLNÍ STRÁNKA (R;E;P)**obrázky a tabulky**

- přehledné a obsahují dostatečné množství informací
- nepřehledné, ale obsahují dostatečné množství informací
- nejsou součástí textu
- nevyhovující

text

- formálně dokonalý
- bez větších formálních nedostatků
- po formální stránce nevyhovující (nemá doporučené členění)

jazyk

- odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- částečně odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- neodpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu

literatura

- citována bez chyb, jednotně, citace použité v textu odpovídají seznamu literatury a způsob citací odpovídá mezinárodním nebo českým normám (méně než 5 chyb na práci)
 citována s chybami, nejednotně, citace v textu neodpovídají seznamu literatury (chybějící nebo přebývající citace)

V případě potřeby přiložte doplňující komentář. Slovní hodnocení je povinné v případě, že se oponent obhajoby osobně nezúčastní.

Doplňující komentář přiložen ANO NE

Práce splňuje ~~nesplňuje~~ požadavky kladené na bakalářské práce předkládané na PřF JU, a proto ji doporučuji ~~nedoporučuji~~ k obhajobě².

Práci hodnotím klasifikačním stupněm²

~~VÝBORNĚ~~ VELMI DOBŘE ~~DOBŘE~~ NEDOSTATEČNĚ

Datum: 21.5.2014

Podpis oponenta: 

² nehodící se škrtněte

Příloha k oponentskému posudku na bakalářskou práci Šárky Kottové

Název práce: Obnova luk na orné půdě v krajinném kontextu

Předložená bakalářská práce má rozsah 26 stran textu, je psána stručně a jasně, avšak v mnoha kapitolách nelogicky a neprovázaně. Např. kapitola 2.3 Historie využívání půdy a hospodaření na území Bílých Karpat, kde autorka chronologicky popisuje způsoby hospodaření jsou některé odstavce špatně a nelogicky řazeny. Dále pak v celé této kapitole, čítající 2 strany textu použila pouze 2 zdroje informací, většinou pouze zdroj Jongepierová I. eds. (2008) Louky Bílých Karpat. Kniha o loukách Bílých Karpat je vůbec nejcitovanější prací v celé práci, mnohdy text práce silně kopíruje text knihy.

Cíle projektu

Jedním ze dvou cílů projektu je „ Zrekapitulovat metody obnovy luk na orné půdě, včetně popsání problémů a komplikací nastávajících při jednotlivých metodách obnovy luk“. Domnívám se, že toto by nemělo být cílem projektu, ale právě součástí této práce v kapitole Literární rešerše.

Návrh experimentu

Kapitola 5.1 Využití programu GIS v ekologii obnovy – text neodpovídá názvu kapitoly, chybí možnosti využití, jaké vrstvy jsou k dispozici atp. Jedná se pouze o opsanou formulku co je to GIS.

Mohla by autorka napravit tento nedostatek při obhajobě a navrhnout, jak lze tento nástroj využít? A dále jaké jsou další možnosti výpočtu indexu izolovanosti, než ten který použila v práci?

Náklady projektu jsou značně podhodnocené a neodpovídají skutečnosti.

Projekt je naplánován pouze na jednu sezonu, i když autorka uvádí, že bude sledován průběh obnovy lokalit. Prosím o vysvětlení, jak by toto sledování probíhalo, to v práci chybí.

V metodice chybí bližší popis zpracování dat.

