

Ondřej Horných

Changes in plant composition and diversity depending on previous and current management types in riparian forests at the confluence of rivers Morava and Dyje: phytocenological analysis at the gradients of light and moisture conditions

Autor napsal práci ve velmi slušné angličtině, což velmi chválím. Má velmi slušnou strukturu, od literární rešerše, po metodiku, a snahu odpovědět na otázky položené v závěru úvodu. Práce se zabývá vlivem prostředí a managementu na složení a druhovou bohatost lesů v oblasti „Soutok“ (tj. soutok Moravy a Dyje). Práce je založená na velmi slušném rozsahu dat, solidním statistickém zpracování, a má velmi rozsáhlou bibliografii, která ukazuje, že je autor sběhlý v příslušné literatuře.

Přesto, že práci považuji v rámci bakalářských prací za nadprůměrnou (nebo možná právě proto), k ní mám řadu připomínek. První je technická – autor používá jakýsi 2,5% confidence interval – to je evidentní nesmysl, prosím o vysvětlení při obhajobě, co to je. Další připomínka se týká stylu – občas je opravdu těžké rozhodnout, co dát do úvodu, a co do diskuse, a jak ty dvě části jednak propojit, ale také odlišit, ale nejhorší je tutéž větu opakovat jak v úvodu, tak v diskusi, a toho se autor občas dopouští.

Práce je jistě součástí širšího výzkumného projektu – to by v práci mělo být lépe vysvětleno – jednak, v poděkování autor děkuje za pomoc při sběru dat a za poskytnutí dat – ja bych rád viděl explicitně, která data autor sbíral sám (a tedy za ně sám zodpovídá), a která od někoho získal. Jinak předpokládám, že výběr „fokálních“ stromů (tj. stromů, kolem kterých byly centrovány jednotlivé snímky), byl determinován spoluprací s entomology, kteří o dané stromy měli zájem. To by bylo v práci velmi užitečné uvést, protože nyní čtenář neví, jak byly stromy vybírány (a proč byly snímky centrovány na jednotlivé stromy – to by v samostatné práci muselo být zdůvodněno).

Nakonec mi práce přijde poněkud „tendenční“ – dojem z práce je, že autor ví předem, jaký management chce podporovat, a to pak dokazuje. Podstatně silnější by byly argumenty, kdyby autor předem stanovil kriteria (tedy např. druhová bohatost původních druhů, nízké procento nepůvodních druhů), ale může to být i druhová diverzita druhů, které nás ochránářsky zajímají, a následně ukázal, které typy managementu ke společenstům odpovídajícím daným kriteriím odpovídají.

V rešeršní části uvádí autor typologii lužních společenstev. Jména znějí trochu jako klasická fytoecologie – zde bych přivítal, kdyby bylo uvedeno, zda se jedná o klasická jména, odpovídající kódu fytoecologické nomenklatury, a tedy klasická fytoecologická klasifikace, či zda jde o nějakou její lesnický upravenou formu.

Může autor uvést, do jaké míry jsou luhy v jeho zájmové oblasti ovlivněny splachem hlín z vyšších poloh?

Při statistickém hodnocení – místo řady separátních jednocestných ANOVA analýz bych preferoval nějakou, která spojí všechny prediktory, případně se pokusí vybrat ty důležité nějakou vhodnou

metodou (např. postupnou selekcí) – je zde jistá nekonzistence, protože podobný přístup je použit v mnohorozměrné analýze, kde se autor snaží odlišit vliv jednotlivých korelovaných prediktorů, ale v jednorozměrných analýzách na to rezignuje a používá řadu jednocestných ANOVA.

Přes uvedené poznámky mohu konstatovat, že autor prokázal schopnost sebrat data (alespoň předpokládám, že fytoecologická data jsou jeho), dokázal schopnost je statisticky vyhodnotit (podle mě převážně správně – moje poznámky jsou jen návrhy na vylepšení), prokázal schopnost práce s literaturou a slušný literární přehled, a z práce vyvozuje závěry a odpovídá na položené otázky. Proto práci přes uvedené výhrady doporučuji hodnotit stupněm výborně.


Jan Lepš

Dr. Čestmír Budíčovský 23.5.2014