

Oponentský posudek na bakalářskou práci

Název práce: Vliv symbiotických bakterií na mezidruhovou kompetici vybraných druhů entomopatogenních hlístic (Steinernematidae: Nematoda)

Autor: Diana Čápková

Oponent: ing. Štěpánka Radová, Ph.D.

HODNOCENÍ PRÁCE – OBSAHOVÁ STRÁNKA

název

- (X) dobře vystihuje obsah práce, je věcný a stručný
- () vystihuje obsah práce, avšak ne zcela jednoznačně, věcně a stručně
- () nevystihuje obsah práce

cíle a hypotézy

- (X) jasně formulované
- () nejasně formulované
- () chybí

úvod a literární přehled

- (X) jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti; kriticky hodnotí použité informace
- () nepřehledný – nelogicky členěný, bez kritické analýzy, avšak s dostatečným množstvím informací
- () příliš stručný (s nedostatečným množstvím podkladů) nebo nevystižný a ke zpracovávané problematice se vztahuje pouze částečně

použité informační zdroje založené zejména na

- (X) původní zahraniční a domácí literatura
- () učebnice, slovníky a monografie
- () „šedá literatura“

použitá literatura

- (X) v odpovídajícím rozsahu
- () v nedostatečném rozsahu

materiál a metody

- (X) jasné, přehledné a srozumitelné, nechybí nic podstatného, množství materiálu (pozorování, opakování v prostoru a čase) a použité metody jsou takové, že pomohou splnit vytčené cíle
- () jasné a srozumitelné, nechybí nic podstatného, ale množství materiálu je nedostačující
- () nesrozumitelné (není možno posoudit adekvátnost použitých metod a materiálu) nebo nedostatečně popsán
- () nevhodně zvolené metody, nemohou dát odpověď na vytýčené cíle

výsledky

- (X) vhodně prezentované, odpovídají použité metodice, k vyhodnocení použity vhodné statistické metody,
- () zbytečně se opakující výsledky (např. dvojí prezentace v tabulkách i grafech), k vyhodnocení použity vhodné statistické metody
- () k vyhodnocení nebyly použity vhodné statistické metody

prezentace nedostatečná

interpretace dat (diskuse)

odpovídající, autor prokázal dobrou znalost studované problematiky, vhodně cituje dostatečné množství literárních zdrojů

diskuse dat je nedostatečná (diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat)

data nepodložená, svým rozsahem neodpovídá zpracovaným datům a údajům, spekulace převládají nad fakty

závěry

práce má jasné a jednoznačné závěry, které jsou podloženy a odpovídají na cíle a hypotézy práce

závěry jsou sice přesné a podložené, ale úplně neodpovídají cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny

závěry nejsou podloženy či nevycházejí z předkládané práce

HODNOCENÍ PRÁCE - FORMÁLNÍ STRÁNKA

obrázky a tabulky

přehledné a obsahují dostatečné množství informací

nepřehledné, ale obsahují dostatečné množství informací

nejsou součástí textu

nevyhovující

text

formálně dokonalý

bez větších formálních nedostatků

po formální stránce nevyhovující (nemá doporučené členění)

jazyk

odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu

částečně odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu

neodpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu

literatura

citována bez chyb, jednotně, citace použité v textu odpovídají seznamu literatury a způsob citací odpovídá mezinárodním nebo českým normám (méně než 5 chyb na práci)

citována s chybami, nejednotně, citace v textu neodpovídají seznamu literatury (chybějící nebo přebývající citace)

obsažené informace jsou

pro obor nové nebo rozšiřující poznání a v dostatečném rozsahu, mohou tvořit základ publikace v odborném vědeckém časopise

pro obor nové, ale samy o sobě nemohou tvořit základ publikace v odborném vědeckém časopise

jsou cenným potvrzením (aplikací) známých skutečností

jsou jen opakováním již známých skutečností bez nového přínosu

V případě potřeby přiložte doplňující komentář. Slovní hodnocení je **povinné** v případě, že se oponent obhajoby osobně nezúčastní.

doplňující komentář přiložen ANO (X) NE ()

Práce splňuje - ~~nesplňuje~~ požadavky kladené na bakalářské práce předkládané na PřF JU, a proto ji doporučuji - ~~nedoporučuji k obhajobě~~¹.

Práci hodnotím klasifikačním stupněm¹

VÝBORNĚ ~~VELMI DOBŘE~~ DOBŘE

~~NEDOSTATEČNĚ~~

Datum: 19.5.2014.....

Podpis oponenta: J. J. J......

¹ nehodící se škrtněte

Doplňující komentář k bakalářské práci Diany Čákové na téma **Vliv symbiotických bakterií na mezidruhovou kompetici vybraných druhů entomopatogenních hlístic (Steinernematidae: Nematoda)**

Předložené bakalářská práce Diany Čákové na téma Vliv symbiotických bakterií na mezidruhovou kompetici vybraných druhů entomopatogenních hlístic (Steinernematidae: Nematoda) je kompilací aktuálního literárního přehledu doplněná o jednoduché laboratorní pokusy, které svou metodikou a následnými závěry plně vystihují cíle práce. Z formálního hlediska práci nelze nic významného vytknout. Autorka prokázala schopnost pracovat s aktuálními zahraničními zdroji, stejně tak volba metodiky a zpracování výsledků ukazuje na velmi dobré schopnosti autorky propojit teoretické a praktické znalosti. Kritiky tudíž z mé strany bude jen velmi pramálo. Jediné, co postrádám v práci, je větší zaměření na oblast kompetice v praktických podmínkách, např. uvést příklady, kdy by v cílené biologické ochraně mohlo k této situaci dojít, tzn., kdy na stejné okruhy hostitelů jsou registrovány (nebo vykazují účinnost) přípravky na bázi různých druhů hlístovek. Z mého pohledu bych v práci uvítala i nějakou fotodokumentaci z praktické části práce (např. rozdíl velikostí infekčních stádií, stupnice průhlednosti larev při hodnocení obsahu tuku), pro lepší představu. Dále postrádám informaci o metodě statistického hodnocení výsledků (předpokládám, že jde o ANOVU) a jen velmi drobné upozornění, název bakalářské práce bych viděla raději bez tečky na konci.

Tímto práci Diany Čákové doporučuji k obhajobě a věřím, že na tématu bude pokračovat dál, protože závěry práce nasvědčují tomu, že existuje celá řada nezodpovězených otázek, které by mohly být cíleným studiem interakcí mezi modelovými druhy hlístovek a jejich symbiontů alespoň částečně zodpovězeny.

V Brně dne 19. 5. 2014

Podpis oponenta

