

Posudek práce

předložené na Přírodovědecké fakultě JU

- | | |
|---|---|
| <input checked="" type="checkbox"/> posudek vedoucího | <input type="checkbox"/> posudek oponenta |
| <input checked="" type="checkbox"/> bakalářské práce | <input type="checkbox"/> diplomové práce |

Autor/ka: Jakub Petrovič

Název práce: Návrh systému vytápění a ohřevu teplé užitkové vody pro rodinný dům

Studijní program a obor: Měřicí a výpočetní technika

Rok odevzdání: 2014

Jméno a tituly vedoucího/opponenta: Ladislav Ptáček, Ing.

Pracoviště: Ústav fyziky a biofyziky, Přírodovědecká fakulta, JU

Kontaktní e-mail: lptacek@prf.jcu.cz

Odborná úroveň práce:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Věcné chyby:

- téměř žádné vzhledem k rozsahu přiměřený počet méně podstatné četné závažné

Výsledky:

- originální původní i převzaté netriviální kompilace citované z literatury opsané

Rozsah práce:

- veliký standardní dostatečný nedostatečný

Grafická, jazyková a formální úroveň:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Tiskové chyby:

- téměř žádné vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet četné

Celková úroveň práce:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího/opponenta:

Práce je věnována návrhu kompletního systému na vytápění a ohřev vody s využitím tepelného čerpadla. Velkým přínosem je též kapitola shrnující možné ekonomické přínosy podobných projektů.

Projekt byl realizován soukromou firmou, ve které student pracuje jako brigádník. Většina prací byla realizována zhotovitelem, některé části student zpracovával zcela samostatně (návrh elektroinstalace, fyzické zapojení rozvaděčů), na mnoha participoval (programování ad.).

Práce má velký rozsah (72 str.), text je srozumitelný a čitelný. Místy lze nalézt drobné chyby v interpunkci, překlepy, nebo chyby formátování ("Achillovou patou tohoto systému, se tak zdá", str 9.; " 6.2Určení", str. 54), ale v souhrnu se jedná o drobné nedostatky.

Je škoda, že student jasněji nepopsal, kterými částmi projektu se zabýval přímo, a kterými jen okrajově. Čtenáři tak nemůže být zcela jasné, které partie lze považovat za originální a které za popisné.

I přes zmíněné nedostatky musím jako vedoucí práce vyzdvihnout aktivní přístup studenta. Zadávané připomínky a úkoly byly vždy rychle zapracovány. Cíle práce byly naplněny v souladu s očekáváním a doporučuji její hodnocení výborně.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

- Jaké možnosti by přineslo rozšíření dodaného systému o dálkové ovládání?
- Máte v současnosti nějakou zpětnou vazbu od zadavatele? Spokojenost, nespokojenost, návrhy na vylepšení apod.

Práci

doporučuji

nedoporučuji

uznat jako diplomovou/bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm:

výborně velmi dobře dobře neprospěl/a

Místo, datum a podpis vedoucího/opponenta:

V Českých Budějovicích, dne 20. 5. 2014

