

**Klíčové kompetence ve vzdělávacích programech školních družin**

**Formální stránka:**

Práce obsahuje celkem 63 stran textu. Pravděpodobně tedy nesplňuje nárok TF JU na rozsah diplomových prací. Prosím diplomantku, aby se k této skutečnosti vyjádřila.

Autorka se odvolává v textu na 22 odborných zdrojů, z toho na jeden – velmi kvalitně zpracovaný – z prostředí Finska. V praktické části použila 26 dokumentů, které sloužily k obsahové analýze.

Přehled použité literatury je zpracován přehledně a v souladu s mezinárodními normami. V textu autorka cituje korektně.

Praktická část práce si vyžádala tabulkové zpracování výsledků šetření, které je provedeno přehledně.

**Stylistická stránka:**

V textu autorka přehlédla několik tiskových chyb (např. s. 8: nezařazuje se do něho ani činnosti..., s. 9: „... stejně jako jiné školní zařízení...“; s. 11: „...zařízení mají učeno...“ apod.). Ojedinele lze nalézt i chybu v užití čárek v souvětích (např. s. 23, pátý řádek zdola).

Nalezla jsem také tři hrubé gramatické chyby. Ve dvou případech (s. 34 a s. 40) ve slovním spojení „záleží na cíly“ a „nad cíly“, v jednom případě (s. 65) ve shodě podmětu s přičestím: „aktivita, které vedli...“. Tyto chyby však neznehodnocují text vzhledem k jeho srozumitelnosti.

Velmi dobře se autorce daří odkazovat na názory odborníků formou nepřímých citací. Navíc se snaží důsledně oddělit názory odborníků od svých vlastních, což odpovídá charakteru diplomové práce. Místy ovšem působí tato snaha poněkud křečovitě, když čtenáře informuje o tom, že s názory odborníka souhlasí, aniž by uvedla, proč, resp. proč považuje za důležité svůj souhlas vyjádřit (např. na s. 19 se takto vyjadřuje ke vhodnosti provádět autoevaluaci ve ŠD).

Na některých místech je však tok textu postižen poněkud chaotickými přeskoky k širším tématům (např. s. 10, kde od právní úpravy závazných obecných cílů v ČR udělá náhlý skok k dokumentu UNESKO a bez komentáře se opět vrátí k českým poměrům.)

**Obsahová stránka:**

Toto hledisko považují vzhledem k hodnocené práci za nejpřínosnější. Vyzdvihnout chci především pečlivě připravené a zpracované výzkumné šetření, které také v diskusi a závěrech přináší zajímavé postřehy. Škoda, že autorka nevěnovala větší péči formulaci základních výzkumných otázek či hypotéz. Takže když v textu uvádí, že „tato hypotéza se nepotvrdila“, není čtenáři jasné, jak byla vlastně formulována. Přehledně je má autorka uvedeny až v oddílu diskuse.

Připomínku mám k částem výzkumného šetření, v nichž diplomantka přisuzuje špatné uvedení klíčové kompetence k popisu činností v některých ŠD. Domnívám se, že problém je spíše v tom, že ŠVP obsahují pouze popisy činností nebo obsahů činností, z nichž neplyne metoda práce. Vychovatelky však o této metodě vědí a vztáhnou k ní i příslušnou kompetenci. Na jiných místech je hodnocení diplomantky příliš subjektivní (např. s. 55), když nepočítá s kompetencí k problémovému učení.

Poslední připomínka k výzkumnému šetření: Všimla si autorka, že v tab. č. 3 je kompetence sociální a personální zastoupena přibližně poloviční četností vzhledem ke kompetenci k učení?

Moje otázka: Je opravdu smyslem volnočasových zájmových aktivit ve ŠD hlavně učení?  
Proč nedávají ŠD spíše důraz na osobnostní rozvoj dětí?

Otázku do diskuse při obhajobě mám v této souvislosti směrem k hodnotové orientaci, jak je (či není, nebo je, ale nezřetelně) formulována v klíčových kompetencích obsažených v RVP ZV pro ČR. Autorka sice cituje obecné cíle výchovy a vzdělávání v dokumentu UNESCO, kde uvádí i odrážku „učit se být“ s odkazem na směřování k hodnotám, ale v RVP ZV takové směřování nepostrádá, naopak, na s. 25 uvádí větu vzhledem k hodnotám a postojům větu: „Jaké přesně to jsou, záleží na společnosti, ve které člověk vyrůstá.“ Této větě nerozumím a domnívám se, že s kompetencí světonázorové a hodnotové orientace souvisí.

**Závěr:**

Práce malá co do rozsahu přináší zajímavé výsledky z výzkumného šetření. To, že vyvolávají otázky k diskusi, hodnotu práce nesnižuje. Naopak.

**Navrhovaná známka** (pokud autorka uspokojivě vysvětlí rozsah práce):

**velmi dobře**

  
doc. PhDr. Ludmila Muchová, Ph.D.