

Oponentský posudek na bakalářskou práci

Název práce: Sukcese dřevin do neobhospodařovaných mokřých luk na Třeboňsku
Autor: Barbora Možná
Oponent: RNDr. Tomáš Kučera, PhD.

FORMA PRÁCE:

- rešeršní (R)
- experimentální (E) hodnocení kvality literárního přehledu by mělo tvořit základ hodnocení (75%)
- projekt (P)

Práce zahrnuje jak rešerši, tak vstupní zpracování dat na nichž staví návrh projektu.

HODNOCENÍ PRÁCE – OBSAHOVÁ STRÁNKA

název (R;E;P)¹

- dobře vystihuje obsah práce, je věcný a stručný
- vystihuje obsah práce, avšak ne zcela jednoznačně, věcně a stručně
- nevystihuje obsah práce

cíle a hypotézy (R;E;P)

- jasně formulované – *nicméně s drobnou formulační nepřesností*
- nejasně formulované
- chybí

úvod a literární přehled (R;E;P)

- jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti; kriticky hodnotí použité informace
- nepřehledný – nelogicky členěný, bez kritické analýzy, avšak s dostatečným množstvím informací
- příliš stručný (s nedostatečným množstvím podkladů) nebo nevýstižný a ke zpracovávané problematice se vztahuje pouze částečně

Rešerše je hodně obecná a nezaměřuje se na cíle a hypotézy do detailu. Tedy postrádám v rešerši aspoň pár prací které by uvozovaly vytyčené cíle II. a III. (extrapolace sukcesních změn do budoucna) a taktéž hypotézu I a II.

použité informační zdroje založené zejména na (R;E;P)

- původní zahraniční a domácí literatura
- učebnice, slovníky a monografie
- „šedá literatura“

použitá literatura (R;E;P)

- v odpovídajícím rozsahu
- v nedostatečném rozsahu

materiál a metody (E)

- jasně, přehledně a srozumitelně, nechybí nic podstatného, množství materiálu (pozorování,

¹ v závorce je uvedeno, pro kterou formu práce se vyplňuje

- opakování v prostoru a čase) a použité metody jsou takové, že pomohou splnit vytčené cíle
- jasně a srozumitelné, nechybí nic podstatného, ale množství materiálu je nedostačující
 - nesrozumitelné (není možno posoudit adekvátnost použitých metod a materiálu) nebo nedostatečně popsáné nevhodně zvolené metody, nemohou dát odpověď na vytčené cíle

Část prostorové analýzy leteckých snímků je zpracovaná až zbytečně podrobně do technických detailů, na druhou stranu mapování vegetace s využitím FieldMap je popsána zkratkovitě a působí trochu dojmem, že autorka ještě neví co a jak bude dělat.

výsledky (E)

- vhodně prezentované, odpovídají použité metodice, k vyhodnocení použity vhodné statistické metody,
- zbytečně se opakující výsledky (např. dvojí prezentace v tabulkách i grafech), k vyhodnocení použity vhodné statistické metody
- k vyhodnocení nebyly použity vhodné statistické metody – *nebyly použity žádné metody*
- prezentace nedostatečná

interpretace dat (diskuse) (E)

- odpovídající, autor prokázal dobrou znalost studované problematiky, vhodně cituje dostatečné množství literárních zdrojů
- diskuse dat je nedostatečná (diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat) – *výsledky a diskuse nekopírují cíle a hypotézy*
- data nepodložená, svým rozsahem neodpovídá zpracovaným datům a údajům, spekulace převládají nad fakty

návrh experimentu (P)

- jasný a přehledný, realizovatelný
- jasný a přehledný, obtížně realizovatelný
- nesrozumitelný, nerealizovatelný

shrnutí projektu (P)

- dostatečné, srozumitelné a výstižné
- nedostatečné

aplikace do praxe (P)

- je uvedena
- není uvedena – *návrhy ochrannářského managementu by měly být výstupem navrženého projektu*

závěry (R;E;P)

- práce má jasné a jednoznačné závěry, které jsou podloženy a odpovídají na cíle a hypotézy práce
- závěry jsou sice přesné a podložené, ale úplně neodpovídají cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny
- závěry nejsou podložené či nevycházejí z předkládané práce

HODNOCENÍ PRÁCE - FORMÁLNÍ STRÁNKA (R;E;P)

obrázky a tabulky

- přehledné a obsahují dostatečné množství informací
- nepřehledné, ale obsahují dostatečné množství informací
- nejsou součástí textu
- nevyhovující

text

- formálně dokonalý
- bez větších formálních nedostatků – *vše bylo do práce vyznačeno a autorka může aspoň něco opravit*
- po formální stránce nevyhovující (nemá doporučené členění)

jazyk

- () odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- (x) částečně odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- () neodpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu

literatura

- () citována bez chyb, jednotně, citace použité v textu odpovídají seznamu literatury a způsob citací odpovídá mezinárodním nebo českým normám (méně než 5 chyb na práci)
- (x) citována s chybami, nejednotně, citace v textu neodpovídají seznamu literatury (chybějící nebo přebývající citace) – *autorka MUSÍ doplnit chybějící citace do doplňku a ten do práce vložit*

Doplňující komentář přiložen ANO (x) NE ()

Práce se mi líbí, téma je velmi vhodně zvolené a aktuální, práce na první pohled působí velmi seriózně. Bohužel jakmile se čtenář začte, začne objevovat nedostatky způsobené „horkou jehlou“. Úvodní rešerše je zpracována poctivě, jde po jádru věci, i když občas by mohla být ještě víc zaměřená přímo na procesy a konkrétní směnu dominant, v současné podobě je ještě příliš obecná. Charakteristika území je až rozvláčná a měla by být spíše v rešeršní než návrhové části. Chybí mnoho citací, řada citací je neadekvátních (příklad Turner 1990 k vektorizaci v ArcGis 10.2). Některé kapitoly jsou jinde, než by měly být, předběžné výsledky a diskuse jsou velmi zkratkovité, takže se o diskusi moc nejedná, atd. Návrh projektu kolísá mezi využitím leteckých snímků a terénním průzkumem s využitím technologie FieldMap (tady jsou použity místy vyloženě neobratné formulace). Aníž bych chtěl vyzdvihovat metody statistiky, navrhl bych zlogaritmovat plochu zarostlé vegetace a vynést všechny lokality do jednoho grafu, aby byly vidět případné rozdíly v rychlosti a dynamice zarůstání. Statistika – doporučuji metodu analýzy přežívání nezarostlých ploch, která by mohla ukázat rozdíly mezi plochami – a ty pak interpretovat. Šedá literatura: doporučuji kontaktovat AOPK resp. SCHKO a vyžádat si inventarizační průzkumy jednotlivých území a konzultovat tematiku zarůstání.

Celkově k cílům práce: ad (i) rychlost a plošný rozsah sukcese jsou analyzovány, ale směr sukcese v předběžném vyhodnocení nevidím. Výsledky nejsou diskutovány s hlavní citovanou prací Prach et al. 2014 (která sukcesní řada kde nastala?). Ad (ii) – význam nezarostlých ploch pro ohrožené druhy je jasný, nicméně opět nevidím návrh konkrétního způsobu hodnocení sukcesních stadií. Ad (iii) o extrapolaci není vyjma harmonogramu v práci už ani slovo (jakou metodou, atd). Taktéž v rešerši jsem o extrapolaci nic nenašel.

Tytéž výtky se dají uvést i k hypotézám – chybí rešerše k vlivu vzdálenosti lesa i k biotickým preferencím ohrožených druhů ve vztahu k zarůstání.

Závěr: na předloženém rukopise je na jedné straně vidět odvedený kus práce (obecná rešerše, digitalizované mapy poměrně rozlehlého území, atd.), na druhé straně je ale hodnota snížena chaosem v návrhu projektu, projektové metodice, chybí rozpočet atd. Přesto na základě úspěšné obhajoby navrhuji stupeň velmi dobře.

Práce splňuje - nespĺňuje požadavky kladené na bakalářské práce předkládané na PŘF JU, a proto ji doporučuji – nedoporučuji k obhajobě².

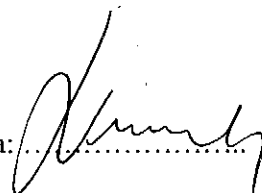
Práci hodnotím klasifikačním stupněm²

² nehodící se škrtněte

~~VÝBORNĚ~~ VELMI DOBŘE DOBŘE — NEDOSTATEČNĚ

Datum: ...21.5.2014

Podpis oponenta:

A handwritten signature in black ink, written over a dotted line, indicating the signature of the opponent.