



Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Vybraná etická dilemata pracovníků doprovázejících pěstounské rodiny

Autor práce: Michaela Böhmová

Obor studia: Etika v sociální práci

Posudek vypracoval: Alois Kříšťan

Datum: květen 2014

Cílem práce je zjistit možná dilemata, se kterými se setkávají pracovníci doprovázející pěstounské rodiny. Autorka chce některá dilemata formulovat a jedno zvolené pak hlouběji rozebrat dle etických teorií. Takto pojatá diplomová práce je v souladu s profilem studovaného oboru, všímá si jednoho zaměření sociální práce v praxi a využívá teoretických znalostí k jeho pojednání. Pro účely práce je dostačující, že autorka pojedná jedno zvolené dilema, na něm předvede schopnost spojování studované teorie a životní praxe. Práce je rozdělena do pěti kapitol, první je věnována rodině, druhá legislativě náhradní rodinné péče, třetí sociálnímu pracovníkovi v tomto typu práce, čtvrtá možným etickým dilematům, která v tomto typu práce mohou vzniknout a poslední rozboru vybraného dilematu. Struktura a koncepce práce odpovídá potřebě cíle, metoda, spočívající ve vytěžování příslušné literatury a šetření pomocí polostrukturovaného rozhovoru, je pro dosažení cíle též metodou patřičnou.

K vlastnímu zpracování – první kapitola popisuje vcelku uceleně a strukturovaně úlohu rodiny pro vývoj jedince, používá k tomu relevantní literatury; otázkou je, zda vše uvedené je nutné k dosažení naformulovaného cíle. Při čtení mám občas dojem, že cílem je popis rodiny a její úloha v životě jednotlivce. Možná, že jde jen o úhel pohledu, který by daná fakta udržel v jednotné lince práce. Občas mám dojem, že text se stává souborem hlášek různých – byť důležitých autorů (zde se vyjadřují k formě, nikoliv k obsahu textu) např. s. 11. Druhá kapitola přehledně představuje právní stránku problematiky, včetně nejnovějšího vývoje. Je vidět, že tato oblast je autorce blízká. Čtvrtá kapitola představuje šetření, které autorka provedla, při jeho popisu považuji za užitečné zmínit při jeho dataci nejen měsíc, ale i rok provedení (s. 47). Autorce se podařilo zjistit konkrétní aktuální dilemata v jedné z oblastí sociální práce. V kapitole 5 autorka vybírá jedno dilema a pojednává je z pohledu dvou etických teorií. Výběr dilematu i teorií zdůvodňuje; při zpracování je pro mě otázkou, zda je třeba opakovat již uvedený text respondentky (s. 49 a 65). Zpracování je srozumitelné, k teorii utilitarismu si dovoluji otázku – jak autorka uvažuje množství uspokojených lidí – když dle toho formuluje řešení? V případě podpoření kontaktu počítá koho všeho uspokojí a nespokojí, uvažuje jen dítě a pěstouny; pokud ale dítě v kontaktu zažívá traumata, bude nespokojeno nejen ono, ale řada dalších lidí, které bude jako slušný neurotik trápit v dospělosti... není i toto hodno úvahy?

V závěru autorka uvádí svá doporučení, která pro danou oblast při zpracování práce zformulovala.

Ač bych v práci přivítal větší propojení jednotlivých kapitol (především kap. 1. a 3. s kapitolami 4 a 5), tak lze konstatovat, že autorka rozбором dilematu v kap. 5 prokázala, že je schopna používat studované etické teorie v praxi; formulací možných dilemat v kap. 4 pak prokázala schopnost vnímat eticky zajímavé situace ve zvoleném typu sociální práce (obojí bylo smyslem studovaného magisterského oboru), doporučeními v závěru prokázala schopnost o věcech přemýšlet a vnášet myšlenky do diskuse. Práce je po formální stránce psána místy méně obratně (především tam, kde je založená na parafrázích z literatury), neobsahuje závadné množství chyb a překlepů.

Práci proto považuji za zdařilou a rozhodně schopnou obhajoby.