



Posudek vedoucí diplomové práce

Název práce: HRA A VÝCHOVA

Autor práce: Viktorie Kušnirenková

Obor studia: Pedagogika volného času

Posudek vypracovala: PhDr. Bc. Zuzana Svobodová, Ph.D.

Datum: 12. 5. 2015

Formální hodnocení:

Předložená diplomová práce v rozsahu 77 číslovaných stran do Závěru včetně splňuje základní formální požadavky na daný typ vědeckého pojednání.

Struktura práce se po formální stránce jeví jako jasná, přehledná a logická.

Výhrady:

Velké kapitoly by měly začínat na nové straně (s. 30, s. 60).

Stylistické chyby, z nichž vyplývají nejasnosti (s. 19, 24, 25), překlepy (např. s. 19, 28, 44), které způsobují nesrozumitelnost (s. 65, 66), hrubé chyby (např. s. 49, 60, častá záměna „jí“ – „ji“), to vše by jistě pečlivější kontrola práce odhalila.

Nejvýznamnější výhradu mám ke způsobu práce s literaturou, kdy je nepřímo citováno nezdůvodněně ze sekundární literatury (v případě Komenského na s. 17, v případě Patočky na s. 19). Častěji chybí jakékoli komentáře k citacím (např. s. 26 a následující, s. 67). Na několika místech není zjevná návaznost textu – autorka začala používat jinou literaturu a náhlá změna stylu je nápadná, ale v textu nezdůvodněná (např. na s. 20, 30, 66, 68).

Obsahové hodnocení:

V práci jsem si poznamenala na mnoha stranách otazníky, neboť autorka užívá velké množství generalizací a paušalizujících výrazů. Není mi například jasné, proč byla četba zařazena mezi „nástrahy“ každodenního života (s. 13).

Není jasné, proč se objevuje dvakrát stejná typologie her (s. 50 a 51).

Celková práce s literaturou je na bazální úrovni – autorka sice pracovala dle bibliografie s dostatečnou odbornou literaturou, nicméně v konečné úpravě práce se projevuje



na několika místech nepochopení čteného – např. na s. 71 není zjevné, že si je autorka vědoma ironie, s níž se vyjadřoval E. Fink k „užívání“ hry. Právě tento odborný text měl totiž autorce pomoci pochopit také jiný přístup k fenoménu hry než pouze „užitný“ – viz časté výrazy v diplomové práci vztahované ke hře: použít, fungovat, aplikovat, využít (sr. např. s. 70).

Závěr:

Diplomovou práci přes všechny výše uvedené výhrady doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit – v závislosti na průběhu obhajoby – známkou: 3.

Otázky k obhajobě:

- 1) Co je myšleno „normální funkcí dálkových analyzátorů“ (s. 13)?
- 2) Prosím o komentář z hlediska poslání vychovatele k místu: „Mluvíme-li o výchově hrou, dostává se v ní učitel do postavení tajného agenta, který ve skrytu své illegality předstírá, že zprostředkovává svým studentům zábavu, zatímco jeho cílem je zábavu využít k dosažení svých výchovně vzdělávacích cílů. Učitel svádí své žáky hrou k poznání, láká je na lovecké dobrodružství, ze kterého na místě ulovené kořisti leží kup [sic!] probírané látky.“ (s. 67) – prosím vysvětlete, v jakém vztahu je navazující vyjádření: „důležitým bodem je jeho zaujatost pro hru, ve které by se měl vyznat, dodržet správné hranice a současně být citlivý na případné manipulace z jakékoli strany, které se mohou objevit.“ (s. 68)

V Praze dne 12. 5. 2015

PhDr. Bc. Zuzana Svobodová, Ph.D.