



## Oponentský posudek na magisterskou práci

Název práce: Vliv hospodaření v lužních lesích jižní Moravy: rekonstrukce obmýtních cyklů a dendroklimatologická analýza růstu dřevin

Autor: Eliška Janská

Oponent: Ing. Radek Bače, Ph.D.

### **HODNOCENÍ PRÁCE – OBSAHOVÁ STRÁNKA**

#### **název**

- (x) dobře vystihuje obsah práce, je věcný a stručný
- ( ) vystihuje obsah práce, avšak ne zcela jednoznačně, věcně a stručně
- ( ) nevystihuje obsah práce

#### **cíle a hypotézy**

- (x) jasně formulované
- ( ) nejasně formulované
- ( ) chybí

#### **úvod a literární přehled**

- (x) jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti; kriticky hodnotí použité informace
- ( ) nepřehledný – nelogicky členěný, bez kritické analýzy, avšak s dostatečným množstvím informací
- ( ) příliš stručný (s nedostatečným množstvím podkladů) nebo nevýstižný a ke zpracovávané problematice se vztahuje pouze částečně

#### **použité informační zdroje založené zejména na**

- (x) původní zahraniční a domácí literatura
- ( ) učebnice, slovníky a monografie
- ( ) „šedá literatura“

#### **použitá literatura**

- (x) v odpovídajícím rozsahu
- ( ) v nedostatečném rozsahu

#### **materiál a metody**

- (x) jasné, přehledné a srozumitelné, nechybí nic podstatného, množství materiálu (pozorování, opakování v prostoru a čase) a použité metody jsou takové, že pomohou splnit vytčené cíle
- ( ) jasné a srozumitelné, nechybí nic podstatného, ale množství materiálu je nedostačující
- ( ) nesrozumitelné (není možno posoudit adekvátnost použitých metod a materiálu) nebo nedostatečně popsán
- ( ) nevhodně zvolené metody, nemohou dát odpověď na vytčené cíle



### **výsledky**

(x) vhodně prezentované, odpovídají použité metodice, k vyhodnocení použity vhodné statistické metody,

( ) zbytečně se opakující výsledky (např. dvojí prezentace v tabulkách i grafech), k vyhodnocení použity vhodné statistické metody

( ) k vyhodnocení nebyly použity vhodné statistické metody

( ) prezentace nedostatečná

### **interpretace dat (diskuse)**

(x) odpovídající, autor prokázal dobrou znalost studované problematiky, vhodně cituje dostatečné množství literárních zdrojů

( ) diskuse dat je nedostatečná (diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat)

( ) data nepodložená, svým rozsahem neodpovídá zpracovaným datům a údajům, spekulace převládají nad fakty

### **závěry**

(x) práce má jasné a jednoznačné závěry, které jsou podloženy a odpovídají na cíle a hypotézy práce

( ) závěry jsou sice přesné a podložené, ale úplně neodpovídají cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny

( ) závěry nejsou podložené či nevycházejí z předkládané práce

## **HODNOCENÍ PRÁCE - FORMÁLNÍ STRÁNKA**

### **obrázky a tabulky**

(x) přehledné a obsahují dostatečné množství informací

( ) nepřehledné, ale obsahují dostatečné množství informací

( ) nejsou součástí textu

( ) nevyhovující

### **text**

( ) formálně dokonalý

(x) bez větších formálních nedostatků

( ) po formální stránce nevyhovující (nemá doporučené členění)

### **jazyk**

(x) odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu

( ) částečně odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu

( ) neodpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu

### **literatura**

(x) citována bez chyb, jednotně, citace použité v textu odpovídají seznamu literatury a způsob citací odpovídá mezinárodním nebo českým normám (méně než 5 chyb na práci)

( ) citována s chybami, nejednotně, citace v textu neodpovídají seznamu literatury (chybějící nebo přebývající citace)

### **obsažené informace jsou**



- (x) pro obor nové nebo rozšiřující poznání a v dostatečném rozsahu, mohou tvořit základ publikace v odborném vědeckém časopise  
( ) pro obor nové, ale samy o sobě nemohou tvořit základ publikace v odborném vědeckém časopise  
( ) jsou cenným potvrzením (aplikací) známých skutečností  
( ) jsou jen opakováním již známých skutečností bez nového přínosu

V případě potřeby přiložte doplňující komentář. Slovní hodnocení je **povinné** v případě, že se oponent obhajoby osobně nezúčastní.

doplňující komentář přiložen ANO (x) NE ( )

### **Komentář a otázky k obhajobě:**

V úvodu nacházím velké množství relevantních informací. Částečný nedostatek vidím v jejich nedokonalém strukturování. Např. v kapitole „Lesy studovaného území“ je už částečně zmíněna jejich historie obhospodařování. Potom ovšem následuje obecnější část „Historie území“. Lépe je úvod strukturovat od obecného ke konkrétnímu a směřovat k vyústění důvodu zvolených cílů. Chápu ale, že to bylo pro autorku těžší, protože cíle měly na magisterskou práci velmi široký záběr. V úvodu mi chybí podklad pro hypotézu o pozitivním vlivu srážek v počátku růstové sezóny na růst stromů a pozitivním vlivu teplot na růst stromu v následujícím roce. Narazil jsem jen na drobné obsahové nepřesnosti, např. topol uvedený mezi rody tvrdého luhu (str. 7). Anglický termín „severity“, vztahující se k disturbancím, bych spíše překládal, jako „síla dopadu“ než autorkou použitá „vážnost“ (str. 3).

Metodika sběru dat je možná až příliš stručná. Zájmové území je, předpokládám, rozsáhlé. Nejsm si jist, zda je v práci exaktně vymezeno. Není mi úplně jasné, jakým způsobem byly vybrány stromy pro odebrání vývrtů, především jejich prostorové rozmístění. Později ve výsledcích se mluví o lokalitách a zároveň vidíme odlišné počty stromů na lokalitu.

Obr. 13 má zřejmě chybu v popisku: týká se průtoku, nikoli teploty nebo srážek. K ostatním částem práce nemám výhrad. Všechny cíle práce byly splněny. Celkově práci považuji za nadprůměrnou.

### **Otázky:**

Podle čeho si je autorka jistá, že pokles detrendované křivky růstu stromů od 70. let 20. stol. byl způsoben regulací řek a výstavbou hrází? V úvodu píše, že systém povodňování byl obnoven v roce 1991, proto bychom mohli očekávat opětovný vzrůst? Nemohl být pokles zapříčiněn také např. prodlužováním doby od posledního většího uvolnění, když uvolnění byla dříve četnější vlivem hospodaření člověka?

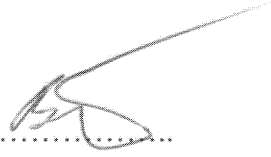


Mohli mít staří jedinci dubů, kteří přežili do dnešních, odlišné růstové křivky od těch jedinců stejné generace, kteří ale do dnešních dnů nepřežili?

**Práce splňuje požadavky kladené na magisterské práce předkládané na PŘF JU, a proto ji doporučuji k obhajobě.**

**Práci hodnotím klasifikačním stupněm  
VÝBORNĚ**

Datum: ..... 19. 5. 2014 .....

Podpis oponenta: .....  .....

Oponentský posudek na magisterskou práci

**Název práce: Vliv hospodaření v lužních lesích jižní Moravy: rekonstrukce obmýtních cyklů  
a dendroklimatologická analýza růstu dřevin**

**Autor: Eliška Janská**

**Oponent: Doc. Ing. Emil Cienciala, Ph.D.**

**HODNOCENÍ PRÁCE – OBSAHOVÁ STRÁNKA**

**název**

- dobře vystihuje obsah práce, je věcný a stručný
- vystihuje obsah práce, avšak ne zcela jednoznačně, věcně a stručně
- nevystihuje obsah práce

**cíle a hypotézy**

- jasně formulované
- nejasně formulované
- chybí

**úvod a literární přehled**

- jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti; kriticky hodnotí použité informace
- nepřehledný – nelogicky členěný, bez kritické analýzy, avšak s dostatečným množstvím informací
- příliš stručný (s nedostatečným množstvím podkladů) nebo nevýstižný a ke zpracovávané problematice se vztahuje pouze částečně

**použité informační zdroje založené zejména na**

- původní zahraniční a domácí literatura
- učebnice, slovníky a monografie
- „šedá literatura“

**použitá literatura**

- v odpovídajícím rozsahu
- v nedostatečném rozsahu

**materiál a metody**

- jasné, přehledné a srozumitelné, nechybí nic podstatného, množství materiálu (pozorování, opakování v prostoru a čase) a použité metody jsou takové, že pomohou splnit vytčené cíle
- jasné a srozumitelné, nechybí nic podstatného, ale množství materiálu je nedostačující
- nesrozumitelné (není možno posoudit adekvátnost použitých metod a materiálu) nebo nedostatečně popsane
- nevhodně zvolené metody, nemohou dát odpověď na vytčené cíle

**výsledky**

- (X) vhodně prezentované, odpovídají použité metodice, k vyhodnocení použity vhodné statistické metody,
- ( ) zbytečně se opakující výsledky (např. dvojí prezentace v tabulkách i grafech), k vyhodnocení použity vhodné statistické metody
- ( ) k vyhodnocení nebyly použity vhodné statistické metody
- ( ) prezentace nedostatečná

**interpretace dat (diskuse)**

- (X) odpovídající, autor prokázal dobrou znalost studované problematiky, vhodně cituje dostatečné množství literárních zdrojů
- (X) diskuse dat je nedostatečná (diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat)
- ( ) daty nepodložená, svým rozsahem neodpovídá zpracovaným datům a údajům, spekulace převládají nad fakty

**závěry**

- (X) práce má jasné a jednoznačné závěry, které jsou podloženy a odpovídají na cíle a hypotézy práce
- ( ) závěry jsou sice přesné a podložené, ale úplně neodpovídají cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny
- ( ) závěry nejsou podloženy či nevycházejí z předkládané práce

**HODNOCENÍ PRÁCE - FORMÁLNÍ STRÁNKA****obrázky a tabulky**

- (X) přehledné a obsahují dostatečné množství informací
- ( ) nepřehledné, ale obsahují dostatečné množství informací
- ( ) nejsou součástí textu
- ( ) nevyhovující

**text**

- ( ) formálně dokonalý
- (X) bez větších formálních nedostatků
- ( ) po formální stránce nevyhovující (nemá doporučené členění)

**jazyk**

- ( ) odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- (X) částečně odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- ( ) neodpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu

**literatura**

- (X) citována bez chyb, jednotně, citace použité v textu odpovídají seznamu literatury a způsob citací odpovídá mezinárodním nebo českým normám (méně než 5 chyb na práci)
- ( ) citována s chybami, nejednotně, citace v textu neodpovídají seznamu literatury (chybějící nebo přebývající citace)

**obsažené informace jsou**

- (X) pro obor nové nebo rozšiřující poznání a v dostatečném rozsahu, mohou tvořit základ publikace v odborném vědeckém časopise
- ( ) pro obor nové, ale samy o sobě nemohou tvořit základ publikace v odborném vědeckém časopise
- ( ) jsou cenným potvrzením (aplikací) známých skutečností
- ( ) jsou jen opakováním již známých skutečností bez nového přínosu

V případě potřeby přiložte doplňující komentář. Slovní hodnocení je **povinné** v případě, že se oponent obhajoby osobně nezúčastní.

doplňující komentář přiložen ANO (X) NE ( )

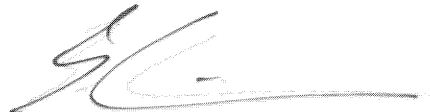
**Práce splňuje požadavky kladené na magisterské práce předkládané na PŘF JU, a proto ji doporučuji k obhajobě<sup>1</sup>.**

**Práci hodnotím klasifikačním stupněm<sup>1</sup>**

**VELMI DOBŘE až DOBŘE (upřesním svou pozici při obhajobě)**

Datum: 21. 5. 2014

Podpis oponenta: .....



---

<sup>1</sup> nehodící se škrtněte

## Příloha k hodnocení diplomové práce

**Název práce: Vliv hospodaření v lužních lesích jižní Moravy: rekonstrukce obmýtních cyklů a dendroklimatologická analýza růstu dřevin**

**Autor: Eliška Janská**

**Oponent: Doc. Ing. Emil Cienciala, Ph.D.**

Tato práce se zabývá zajímavým tématem růstové reakce dubu letního rostoucího v různých porostních situacích, která je analyzována pomocí moderních dendrochronologických analytických postupů. Práce svým provedením a rozsahem splňuje požadavky na magisterskou (diplomovou) práci na PŘF JČU v Českých Budějovicích. Celkovou kvalitu práce však zbytečně snižují některé věcné a formální nedostatky.

Možná obecně největším věcným nedostatkem je přílišná ambicióznost práce deklarovaná v sekci „Cíle a hypotézy“. Ty mi připadají jak námět pro jednu diplomovou práci neúměrné. Výsledkem je množství zajímavých výstupů, ale poměrně povrchní diskuze (minimálně k některým ze zkoumaných hypotéz) a interpretace.

Z formálního hlediska je text čtivý a logicky převážně dobře členěný. Zároveň obsahuje řadu gramatických chyb a nevhodných výrazů, které celkový dojem z práce poškozují. To je škoda.

Některé další připomínky uvádím v následujících komentářích, jiné budou předmětem vlastní obhajoby diplomové práce. Na základě obhajoby rovněž upřesním své doporučení ke klasifikaci této diplomové práce.

---

Konkrétní připomínky:

- Název práce – je studován „Vliv hospodaření“ na co?
- Název práce – jsou předmětem zkoumání dřeviny nebo jen dub letní?
- „Seznam zkratk“ specificky pro dvě zkratky??
- Struktura – je škoda, že není dodrženo doporučené členění práce (Požadavky na magisterskou (Mgr.) práci na Katedře biologie ekosystémů PŘF JU). To by pomohlo zpřehlednit celou práci a vhodněji zařadit text (např. vlastní popis zkoumaného území by měl patřit do sekce „Materiál a Metody“).
- Strategie – design šetření není z popisu na str. 16 zcela zřejmý – o jaké „vybrané analýzy“ a pro jakou „samostatnou podkategorii“ byly odebrány vzorky? Na obhajobu prosím připravit jasnou informaci o strategii a metodice výběru lokalit k odběrům, doplněná mapovým znázorněním.
- Není mi zcela jasná použitá metoda „*boundary line*“. Budu chtít vysvětlení.



- Proč jsou v celém materiálu všechny nelineární trendy prokládány právě polynomem 4. stupně?
- Jak by se dala srozumitelně vysvětlit „průměrná přírůstová křivka“ (obr. 3)
- Budu chtít vysvětlit pojmy „gapy“, „kompetují“, „response funkce“.
- Je č. 7 výsledkem (strana 39)? Jak konkrétně by se dalo v našich lužních lesích realizovat zde navrhované doporučení a v jakém optimálním rozsahu?