

HODNOTENIE DIPLOMOVEJ PRÁCE
Oponentský posudok

Meno a priezvisko autorky: Mgr. Blanka Chocová

Vedúci práce: Adam Mackerle, Th.D.

Titul práce: *Problematika sexuality v Pentateuchu*

Autorka rozčlenila diplomovú prácu (DP) do siedmich kapitol okrem *Úvodu* a *Záveru*. Prvú kapitolu ako akési teologicko-antropologické predznamenanie venuje dvom správam o stvorení človeka v Genesis 1 a 2 a rozprávaníu o páde človeka v Gen 3. V kapitolách 2 až 5 rozoberá texty z legislatívnych zbierok Pentateuchu, ktoré sa nejakým spôsobom vyslovujú k rôznym problémom z oblasti sexuality. Šiesta kapitola obsahuje ďalšie texty z Pentateuchu k sexualite. V prípade uvedených kapitol si čitateľ spontánne kladie niekoľko otázok. Napr.: Je na s. 17-18 nutné tak dlhé všeobecné uvedenie do Desatora, zvlášť keď podobné uvedenie nenachádzame k iným legislatívnym zbierkam v DP a takisto v pomere ku časti 2.1? Jedná sa totiž o istú metodologickú disproporciu. Podobne sa môžeme pýtať i v súvislosti s časťou 6.1. Ďalšia otázka: Je nutné uvádzať doslovne všetky biblické citácie v plnom rozsahu, zvlášť ak sú hneď potom znovu prerozprávané? Zásadným a pritom zbytočným spôsobom sa tým zvyšuje počet strán, výrazne prevyšujúci stanovený počet pre DP, a znižuje sa tým čitateľnosť textu. Extrémnym, a preto modelovým príkladom je v podstate celostránková citácia biblického textu zmenšeným písmom na s. 81-82. Oponent sa tiež domnieva, že prinajmenšom pri čítaní kapitol 3-6 je úžitok čitateľa podobný tomu, ktorý by mal pri prostom čítaní Pentateuchu. Snáď by bolo vhodné, keby autorka na začiatku DP objasnila, čo všetko chápe pod termínom „sexualita“. Oponent totiž úprimne priznáva, že v prípade niektorých kapitol (napr. 5.1 a 6.1.4) mu uniká bezprostredná spojitosť s touto tematikou. Siedma kapitola svojím názvom avizuje čitateľovi isté systematické osvieženie. Snáď práve systematický prístup mohol byť tým dominantným (a prínosnejším) prístupom celej práce. V istom zmysle je však siedma kapitola pre čitateľa sklamaním, pretože tu nachádza v podstate doslovne prekopírované vybrané pasáže z predchádzajúcich kapitol. Napr. prvý odstavec na s. 117 sa doslovne nachádza na s. 14 a dokonca aj na s. 16. Druhý odstavec na s. 117 je prevzatý zo s. 16, atď... S takýmto typom (ne)systematizácie možno súvisí i tá skutočnosť, že autorka okrem komentárov k príslušným starozákonným knihám nepoužíva žiadnu napr. monografiu, ktorá sa tematicky zaoberá sexualitou (alebo jej nejakým aspektom) v biblii a s ktorou by sa autorka prípadne konfrontovala obsahovo i metodologicky. Prítom čitateľa napadajú napr. tituly: Helminiak, D. A., *Co vlastně Bible říká o homosexualitě?*, CDK, 2007; Römer, T., *Skrytý Bůh (Sex, krutost a násilí ve Starém zákoně)*, MLÝN, 2006 a pod.

Oponent sa obmedzil len na niektoré, ale zásadné pripomienky k práci, ktoré podstatným spôsobom ovplyvnili jeho celkový dojem z DP, vyjadrený slovami *multa, sed non multum*, a ktoré ho viedli k tomu, aby prácu hodnotil **dobre**.


Julius Pavelčík