



## Posudek vedoucího diplomové práce

**Název práce: Objektivní a subjektivní poznání krásy v díle Tomáše Akvinského. Od absolutní krásy k transcendentálnímu krásnu**

**Autor práce: BcA. Dan Fleischmann**

**Obor studia: Filosofie (prezenční studium)**

**Posudek vypracoval: Doc. Mgr. Daniel Heider, Ph.D.**

**Datum: 30. 4. 2015**

Tématem práce Dana Fleischmanna „Objektivní a subjektivní poznání krásy v díle Tomáše Akvinského. Od absolutní krásy k transcendentálnímu krásnu“, jak napovídá titul, jsou estetické názory Tomáše Akvinského. Cílem práce je porozumět středověké estetice reprezentované učením Tomáše Akvinského v případě současného umělecky založeného člověka (str. 8). Autor v práci sleduje *de facto* dva hlavní cíle: 1) ukázat, že v Tomášově definici krásy, na rozdíl od jeho učitele Alberta Velikého, je nedílně přítomen subjektivní element související s „radostným užíváním“ si (*fruitio*) poznání krásy či krásné věci (samozřejmě vedle přítomného objektivního aspektu, který je dán trojicí „jas – proporce – úplnost“). 2) „objasnit snahu ... zda podle sv. Tomáše je krásno specifickou distinktní transcendentálií ...“ (str. 9).

Práce se skládá ze šesti kapitol. První se věnuje stručnému historickému přehledu názorů různých autorů na povahu krásy (diplomant se soustředí především na bezprostřední scholastické předchůdce Akvinského). V druhé se autor zabývá tématem druhů krásy. Ve třetí a čtvrté kapitole se z důvodu kognitivního charakteru krásy soustředí na Tomášovu teorii smyslového a rozumového poznání. V páté se věnuje vztahu objektivního a subjektivního aspektu krásy. V šesté části překládá přehled názorů různých autorů (Gilson, Aertsen, aj.) k tématu, zda *pulchrum* představuje samostatnou transcendentální vlastnost či vlastnost redukovatelnou na jinou transcendentálii, především pak na *bonum*.

Práce svědčí o hlubokém autorově zájmu o téma. Je zřejmé, že ona zmínka o umělecky založeném současném člověku se týká diplomanta samotného. Dlužno podotknout, že autor si zvolil nesnadné téma, především z důvodu, že Akvinský ve svém díle nikde nepředložil nějaké systematické estetické pojednání. Z tohoto pohledu je třeba ocenit, že autor se výrazně opřel o sekundární literaturu především pak o *Dějiny estetiky* Władysława Tatarkiewicze a další zdroje sekundární literatury, jejichž užití obecně jinak považujeme za postačující.

Naše hlavní námitka se týká toho, zda se autorovi skutečně podařilo ukázat, že Akvinský přinesl do diskuse subjektivní element, který zde předtím ve středověku nebyl.



**Teologická  
fakulta**  
Faculty  
of Theology

**Jihočeská univerzita  
v Českých Budějovicích**  
University of South Bohemia  
in České Budějovice

Práci sice doporučujeme k obhajobě, nicméně vzhledem k výše uvedeným „vzorkům“  
nedostatků navrhuje práci hodnotit známkou : „dobře“.

Doc. Daniel Heider, Ph.D.

Dne 30. dubna 2015 v Českých Budějovicích.

*Heider Daniel*