



## Posudek oponenta diplomové práce

Název: **„ANALÝZA ZÁVĚREČNÉHO DOKUMENTU PLENÁRNÍHO SNĚMU KATOLICKÉ CÍRKVE“**

Autor: **Bc. Alena Kanděrová**

Diplomová práce paní bakalářky Aleny Kanděrové nazvaná „**ANALÝZA ZÁVĚREČNÉHO DOKUMENTU PLENÁRNÍHO SNĚMU KATOLICKÉ CÍRKVE**“ a předložená v rámci studia oboru Teologie služby na Katedře pedagogiky je podle všeho reflexí Plenárního sněmu Římskokatolické církve v České republice. Název celé práce by se podle toho mohl upravit, tak aby bylo jasné, o jaký sněm katolické církve se přesně jedná. Z přehledně zpracovaného obsahu to již zřejmé je a tím pádem můžeme tuto výtku ihned zařadit do ranku těch kosmetických.

Celá práce je dobře strukturována do logicky navazujících kapitol a čtenář tak ví odkud a kam práce směřuje a také kde přesně se v práci nachází. Téma celé práce je nejen zajímavé, ale i poměrně aktuální. Nespornou kvalitou předloženého textu je také skutečnost, že se autorka pokouší tento ryze místní sněm zařadit do širšího kontextu synodality v církvi na lokální i globální úrovni. A nutno dodat, že se jí to v první kapitole daří. Škoda jen, že mezi použitou literaturou nefiguruje nějaká renomovaná kniha zabývající se koncily (např. Urs Jaedin) a autorka používá pouze Wikipedii. Tato skutečnost pak nevrhá na relevanci prezentovaných informací příliš dobré světlo. Autorka mohla i v celé své práci lépe podložit svá tvrzení sekundární literaturou. Druhá kapitola již představuje průběh prvního sněmovního období. Postrádám však jeho hodnocení z pohledu autorky práce. Místo toho se hned přechází k charakteristice období mezi prvním a druhým zasedáním. Zdá se mi také, že celá kapitola 2.1.2. (s. 28 - -32) je přepsána (bez řádné citace!) z Katolického týdeníku 27/2005. Jakkoliv uvádí zajímavé a relevantní informace je tento způsob psaní textu pro diplomovou práci krajně nevhodný. Třetí kapitola se pak (pouze na 3 stranách!) věnuje druhému zasedání plenárního sněmu a platí o ní to samé, co o první části kapitoly 2 (absence osobního pohledu a hodnocení). Na s. 37 předložené práce tak čtenář nabývá dojmu, že se nedozvěděl nic jiného, než co je běžně přístupné na internetových stránkách Plenárního sněmu Katolické církve v ČR a to je škoda. Zprvu slibná práce svého čtenáře zklamává již ve své polovině.

Čtvrtá kapitola diplomové práce paní bakalářky Kanděrové se věnuje závěrečnému dokumentu Plenárního sněmu Katolické církve v ČR. Nehodnotí jej však jako celek, ale vybírá z něj „*kapitoly, které ji nejvíce oslovily*“ (s. 38). Kritérium pro jejich výběr hodnotím bohužel jako nekoncepční. Nevíme totiž proč autorku práce oslovila zrovna témata, která uvádí. Kapitoly 4.1.1. – 4.1.5. tak působí jako vytržené z kontextu a je těžké je vztáhnout k předmětnému dokumentu jako celku. Analýza závěrečného dokumentu studovaného sněmu v kapitole páté pak působí velmi nepřesvědčivě a jeho odborná úroveň je velmi slabá (viz. např. kapitola 5.1.5.). Poslední kapitola věnovaná post-synodálnímu vývoji je pak opět (viz. kapitola 2.1.2.) zkompileována z jednoho článku v Katolickém týdeníku. Druhý citovaný dokument (pozn. 160) je vzhledem k obsahu textu naprosto irelevantní a špatně



odkázány. Stejně podezření platí i pro další citované elektronické dokumenty. Odkud je citace na konci strany č. 66?

Některé autorčiny výroky působí poněkud matoucím dojmem a na několika místech se dopouští i drobných teologických nepřesností (např. s. 8 – Bible nebyla (není) volbou zákonů, které si církev zvolila, aby mohla plnit náročné společenské úkoly!) V celkovém pohledu se mi jeví předložená práce jako spíše promarněná šance na výbornou diplomovou práci. Míra překlepů a „krkolomných“ větných konstrukcí se mně jeví jako lehce nadstandardní. Míra gramatických chyb je únosná. Rozsah předloženého textu splňuje požadavky kladené na tento stupeň kvalifikační práce. Z uvedených důvodů mám za to, že diplomová práce paní bakalářky Aleny Kanděrové **splňuje požadavky kladené na tento stupeň kvalifikační práce** a proto ji **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou **d o b ř e**.

V Olešnici, dne 1. 5. 2013

František Štěch