

## Školitelský posudek na bakalářskou práci Markéty Tahadlové

Vážení členové komise,

je mi ctí a potěšením, že zde můžu z pozice školitele přednést posudek na bakalářskou práci Markéty Tahadlové. Nejprve bych rád zhodnotil Markétinu práci v terénu, jež vedla ke shromáždění dat, která slouží jako základ bakalářské práce. Markéta během dvou vegetačních sezón sebrala rozsáhlá data o míře herbivorie rostlinných druhů na výzkumné lokalitě v NPR Čertoryje. V terénu pracovala zpočátku pod mým vedením, ale zejména v druhém roce terénního výzkumu již sbírala data, případně organizovala jejich sběr zcela samostatně, s mojí minimální asistencí. To je při značné druhové diverzitě lučních porostů v NPR Čertoryje obdivuhodný výkon, obzvláště když si uvědomíme, že v průběhu terénních prací bylo nutné určovat nekvetoucí exempláře sbíraných rostlinných druhů. Sběr dat a jeho organizace patří obecně k silným stránkám Markétiny práce, protože stejně tak jako s identifikací druhů a zpracováním obrovského množství vzorků se dokázala popasovat s laboratorními analýzami obsahu taninů a dalšími úkoly, jejichž splnění bylo nutné pro úspěšnou kompletaci celého datasetu.

Při hodnocení výsledné podoby bakalářské práce je třeba vzít v potaz, že téma, kterým se Markéta zabývala je do značné míry nové a neprobádané. Navíc se dotýká řady ekologických teorií (např. stechiometrická teorie, teorie funkčních vlastností) a je založené na znalostech biologie poloparazitických rostlin a herbivorního hmyzu. Takto široký záběr témat je velmi obtížné zvládnout v průběhu tří let bakalářského studia, kdy navíc člověk začíná prakticky od nuly s minimálními zkušenostmi s vědeckou prací a ještě k tomu musí plnit řadu studijních povinností. Na Markétinu práci podle mého názoru nelze nazírat jako na vědeckou studii zpracovanou s jasným záměrem testovat dobře definované hypotézy. Jde spíše o práci explorativní, jejíž cílem je prozkoumat, co se vlastně dá o vztazích mezi herbivory a (nejen) poloparazitickými rostlinami v lučních porostech zjistit. Velmi důležitým aspektem práce je i otestování a ověření použitých metod, z nichž některé se ukázaly jako velmi vhodné, zejm. sběr dat a kvantifikace míry herbivorie. Jiné byly spíše zklamáním (analýza obsahu taninů). Z tohoto důvodu je diskuze bakalářské práce zaměřená hlavně metodicky a jedním z jejích hlavních cílů je navrhnout postupy jak doplnit stávající dataset například dalšími informacemi o funkčních vlastnostech rostlin, které by umožnily robustnější interpretaci získaných dat.

Pro to, aby Markéta mohla navázat na svojí práci a vybudovat si solidní základ pro úspěšnou vědeckou kariéru však nestačí říct si po obhajobě „dobré, pokračujeme dál“. V některých oblastech bude potřeba hodně přidat. Týká se to zejména analýzy dat a interpretace výstupů statistických metod. V této oblasti Markéta poněkud „plave“ a bez vydatné pomoci školitele by si se zpracováním dat prezentovaných ve výsledcích neporadila. Stejně tak bude třeba, aby se pokusila získat širší přehled v ekologii, který by jí pomohl nacházet souvislosti mezi jednotlivými poznatky získanými terénní prací. Tento přehled lze jen stěží získat v průběhu standardní výuky. Mnohem cennější je v tomto ohledu účast na nejrůznějších seminářích a exkurzích, dle mého názoru vedle vlastní vědecké práce nejdůležitějších součástí univerzitního studia. Je škoda, že tyto aktivity Markéta doposud spíše mýjela a věřím, že ve svém dalším studiu jim bude věnovat pozornost podstatně větší.

Celkově jsem ale s Markétinou dosavadní vědeckou prací velmi spokojen. Předloženou bakalářskou práci proto rád doporučuji k obhajobě a její podrobnější zhodnocení nechávám na oponentovi a komisi.

V Břeclavi, 19. května 2015

Jakub Těšitel