

Posudek práce

předložené na Přírodovědecké fakultě JU

- posudek vedoucího
 bakalářské práce
- posudek oponenta
 diplomové práce

Autor/ka: **Michal Kortan**
Název práce: **Interaktivita ICT prostředků**
Studijní program a obor: Aplikovaná informatika
Rok odevzdání: 2014

Jméno a tituly vedoucího/oponenta: Mgr. Petra Vaňková
Pracoviště: KITTV, PedF UK
Kontaktní e-mail: petra.vankova@pedf.cuni.cz

Odborná úroveň práce:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Věcné chyby:

- téměř žádné vzhledem k rozsahu přiměřený počet méně podstatné četné závažné

Výsledky:

- originální původní i převzaté netriviální kompilace citované z literatury opsané

Rozsah práce:

- veliký standardní dostatečný nedostatečný

Grafická, jazyková a formální úroveň:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Tiskové chyby:

- téměř žádné vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet četné

Celková úroveň práce:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího/oponenta:

Autor předkládá práci s jasně definovanými cíli, které v rámci práce naplňuje. Závěrečná práce obsahuje všechny formální náležitosti listinné podoby. V práci se vyskytují jen výjimečně typografické a pravopisné chyby nebo překlepy (např. str. 44 – formátování odstavců). Bakalářská práce je terminologicky na vysoké úrovni. Autor ve své práci využívá odkazy a citace na různorodé relevantní informační zdroje, včetně cizojazyčných. Autor prokazuje schopnost pracovat s informačními zdroji.

Hlavním přínos práce je koncentrovaný do první části, která se zabývá rozbořením pojmu Interaktivita. Autor popisuje a analyzuje Interaktivitu z různých hledisek a pohledů. V kapitole 6 jednotlivá ICT zařízení a jejich aplikace lze považovat za rozbor příkladů těchto zařízení, které jsou velmi stručně popsány z hlediska historie a technologie. Autor se pokouší o klasifikační rámec, avšak jeho závěry jsou teoretické a obecné doplněné příklady.

Celkově lze práci hodnotit pozitivně a na velmi dobré úrovni. Závěrečná práce je logicky uspořádaná a přehledná. Přestože má práce ryze teoretický charakter, její přínos lze spatřovat hlavně ve velmi dobré analýze informačních zdrojů a současné potřeby revize pojmu Interaktivita.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

- V práci uvádíte různé typy a dimenze interaktivity. Kdybyste měl dle svého uvážení popsat ideální stav interaktivity uživatele a ICT prostředků, jak by vypadat? Lišil by se podle věku nebo znalostí uživatelů, či jiných parametrů?
- V rámci typů modalit i s možností zvukových signálů, ale následně u ICT prostředků jim více nevěnujete pozornost (respektive pouze jako „reakci ICT prostředku“). Dovedete si představit i jiný druh zvukové modalit a to na straně uživatele?

Práci

doporučuji

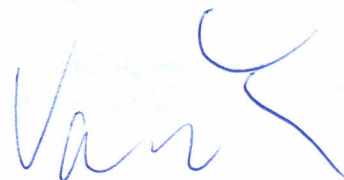
nedoporučuji

uznat jako ~~diplomovou~~/bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm:

výborně velmi dobře dobře neprospěl/a

V Praze 10. 1. 2014



P. Vaňková