

Posudek práce

předložené na Přírodovědecké fakultě JU

- posudek vedoucího posudek oponenta
 bakalářské práce diplomové práce

Autor/ka: Václav Liška
Název práce: Přenosové charakteristiky metalických spojů a jejich rušení
Studijní program a obor: Aplikovaná informatika
Rok odevzdání: 2014

Jméno a tituly vedoucího/opponenta: Ing. Rudolf Vohnout, Ph.D.
Pracoviště: ÚAI
Kontaktní e-mail: rudolf.vohnout@prf.jcu.cz

Odborná úroveň práce:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Věcné chyby:

- téměř žádné vzhledem k rozsahu přiměřený počet méně podstatné četné závažné

Výsledky:

- originální původní i převzaté netriviální kompilace citované z literatury opsané

Rozsah práce:

- velký standardní dostatečný nedostatečný

Grafická, jazyková a formální úroveň:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Tiskové chyby:

- téměř žádné vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet četné

Celková úroveň práce:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího/oponenta:

Předložená práce se zabývá velmi zajímavým tématem odolnosti metalického vedení před externími vlivy, které mohou způsobit jeho rušení a tím pádem také ovlivnit samotný datový přenos. Práce je o to zásadnější, že se v praxi nezdá objevují případy instalace (motivované především snahou ušetřit peníze tam kde se nemá) nestíněných metalických vodičů do chrániček a lišt či chrániček spolu elektrickými rozvody 230V.

Velké výhrady mám k formě a celkovému zpracování. Práce je jednak velmi krátká a navíc ji autor ještě uměle „natahuje“ rozměrnými obrázky (bez titulků), které patří spíše do příloh a poloprázdnými stránkami. Kapitoly a podkapitoly nejsou nijak označeny, za nadpisy je na některých místech nesmyslně prázdné místo. Neztotožňuji se ani se způsobem vyjadřování autora.

V práci není patrné, kde začíná a končí teoretická část. Praktická část je popsána velmi vágně a nedůležité pasáže jsou naopak zbytečně podrobné (konfigurační příkazy). Naopak musím vyzdvihnout použití grafického aparátu, které demonstruje, k jakým výsledkům autor práce během provedeního experimentu dospěl. Závěr práce (i přesto, že není napsán ve formě v jaké se obvykle tento druh práce píše) popisuje věc zásadní a to, že jsou velké rozdíly mezi jednotlivými výrobci kabeláže a to i přesto, že se dle specifikace jedná o jednu a tutéž kategorii.

Přestože se může zdát, že tento posudek je napsán v negativním duchu, odbornou část práce s přihlédnutím k tomu jak autor pracoval a vzhledem k vysoké hodnotě provedených experimentů, které odpovídají cílům stanoveným v úvodu hodnotím kladně. Bohužel s výsledným „produktem“, který se autor snaží „prodat“ jako závěrečnou práci se nemohu jako vedoucí práce ztotožnit. Doporučuji přepracovat s přihlédnutím k typografickým pravidlům a standardům pro zpracování závěrečných prací (probíraných zejména v předmětu „Diplomový seminář I“). Autor si musí uvědomit, že jeho práce, bude dostupná v knihovně dalším studentům, kteří z ní mohou čerpat a mohli by se pak mylně dopouštět podobných pochybení formálního rázu.

Kvůli zásadním formálním nedostatkům práci **nedoporučuji** k obhajobě, doporučuji její přepracování a obhajobu na některém z dalších termínů.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

Práci

doporučuji

nedoporučuji

uznat jako ~~diplomovou~~/bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm:

výborně velmi dobře dobře neprospěl/a

Místo, datum a podpis vedoucího/oponenta:

V Českých Budějovicích

12. 1. 15

