

Posudek práce

předložené na Ústavu Aplikované Informatiky Přírodovědecké fakulty JU

posudek oponenta bakalářské práce

Autor: Lukáš Pavel

Název práce: Firemní web – optimalizace a nástroje pro návrh

Studijní obor: Aplikovaná informatika

Datum odevzdání: 13.12.2014

Jméno a tituly vedoucího: PhDr. Milan Novák, Ph.D.

Pracoviště: Ústav aplikované informatiky

Kontaktní e-mail: novis@prf.jcu.cz

Odborná úroveň práce:	velmi dobrá
Věcné chyby:	téměř žádné
Výsledky:	původní i převzaté
Rozsah práce:	standardní
Grafická, jazyková a formální úroveň:	velmi dobrá
Tiskové chyby:	téměř žádné
Celková úroveň práce:	velmi dobrá

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího práce:

Student předkládá závěrečnou bakalářskou práci popisující postupy při analýze a návrhu internetové prezentace.

Úvodní kapitoly ukazují dva základní přístupy řízení projektu, které jsou velmi stroze popsány a není patrné, v čem spočívá jejich porovnání. Autor se v porovnávání omezil pouze na konstatování, že volba metodiky je závislá na finančních možnostech zadavatele. Samotné porovnání je uvedeno v tabulce 1.1, která postrádá bližší vysvětlení a na první pohled se může jevit vysoce neobjektivním, až zavádějícím způsobem. Zde by se možná hodilo porovnání z pohledu velikosti vývojového týmu, čímž se zároveň zohlední i finanční stránka. Klasickým přístupem právě pro realizaci internetových projektů je metodika Getting Real, která v práci není vůbec zmíněna. Přitom vykazuje velmi progresivní výsledky.

V následujících kapitolách autor předkládá obecně známý postup řízení projektů, zabývající se tvorbou nejenom webových prezentací. Autor uvádí jednotlivé fáze vývoje jako je analýza, návrh, vývoj, implementace, hodnocení. Lze ovšem spatřit nelogičnost ve zvoleném pořadí kapitol. Po kapitole zabývající se návrhem, následuje kapitola implementace, která je zaměřená na popis CMS Wordpress. Nikde, ale není uvedeno proč autor pro implementaci využívá právě tento nástroj. Je zde uveden princip CMS, následně základy tvorby šablon v tomto systému a následně přichází kapitola testování a měření. Dále přichází kapitola Technologie a metody využitelné na webovém frontendu. Následuje opět kapitola Testování. Škoda, že autor při definování struktury práce nevyužil i jím zmiňované nástroje pro tvorbu myšlenkových map, určitě by tuto nelogičnost objevil.

I přes uvedené nedostatky autor v práci prokazuje, že se danou problematikou zabývá a má v ní praktické zkušenosti. Předkládá obecná doporučení pro tvorbu internetových prezentací, která sice místy mohou narážet na omezení zvoleného CMS, na který se autor zaměřuje, nicméně některá odborná doporučení jsou zajímavá, zejména pak optimalizace rychlosti internetové prezentace.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

Zabýval jste se otázkou, zda návštěvníci preferují responzivní podobu prezentace, nebo by spíše uvítali klasické zobrazení?

Práci **doporučuji** uznat jako **bakalářskou**.

Navrhuji hodnocení stupněm: **velmi dobře**



Místo, datum a podpis vedoucího: České Budějovice, 13.12.2014