

Oponentský posudek na bakalářskou práci

Název práce: Faktory ovlivňující rekolonizaci acidifikovaných biotopů vodním hmyzem

Autor: Štěpán Sivý

Oponent: RNDr. Pavel Sroka, Ph.D.

FORMA PRÁCE:

- rešeršní (R)
- experimentální (E) hodnocení kvality literárního přehledu by mělo tvořit základ hodnocení (75%)
- projekt (P)

HODNOCENÍ PRÁCE – OBSAHOVÁ STRÁNKA

název (R;E;P)¹

- dobře vystihuje obsah práce, je věcný a stručný
- vystihuje obsah práce, avšak ne zcela jednoznačně, věcně a stručně
- nevystihuje obsah práce

cíle a hypotézy/výzkumná otázka (R;E;P)

- jasně formulované
- nejasně formulované
- chybí

úvod a literární přehled (R;E;P)

- jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti; kriticky hodnotí použité informace
- nepřehledný – nelogicky členěný, bez kritické analýzy, avšak s dostatečným množstvím informací
- příliš stručný (s nedostatečným množstvím podkladů) nebo nevýstižný a ke zpracovávané problematice se vztahuje pouze částečně

použité informační zdroje založené zejména na (R;E;P)

- původní zahraniční a domácí literatura
- učebnice, slovníky a monografie
- „šedá literatura“

použitá literatura (R;E;P)

- v odpovídajícím rozsahu
- v nedostatečném rozsahu

materiál a metody (E)

- jasné, přehledné a srozumitelné, nechybí nic podstatného, množství materiálu (pozorování, opakování v prostoru a čase) a použité metody jsou takové, že pomohou splnit vytčené cíle
- jasné a srozumitelné, nechybí nic podstatného, ale množství materiálu je nedostačující
- nesrozumitelné (není možno posoudit adekvátnost použitých metod a materiálu) nebo nedostatečně popsáné nevhodně zvolené metody, nemohou dát odpověď na vytčené cíle

¹ v závorce je uvedeno, pro kterou formu práce se vyplňuje

výsledky (E)

- vhodně prezentované, odpovídají použité metodice, k vyhodnocení použity vhodné statistické metody,
- zbytečně se opakující výsledky (např. dvojí prezentace v tabulkách i grafech), k vyhodnocení použity vhodné statistické metody
- k vyhodnocení nebyly použity vhodné statistické metody
- prezentace nedostatečná

interpretace dat (diskuse) (E)

- odpovídající, autor prokázal dobrou znalost studované problematiky, vhodně cituje dostatečné množství literárních zdrojů
- diskuse dat je nedostatečná (diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat)
- data nepodložená, svým rozsahem neodpovídá zpracovaným datům a údajům, spekulace převládají nad fakty

návrh experimentu (P)

- jasný a přehledný, realizovatelný
- jasný a přehledný, obtížně realizovatelný
- nesrozumitelný, nerealizovatelný

shrnutí projektu (P)

- dostatečné, srozumitelné a výstižné
- nedostatečné

aplikace do praxe (P)

- je uvedena
- není uvedena

závěry (R;E;P)

- práce má jasné a jednoznačné závěry, které jsou podloženy a odpovídají na cíle a hypotézy práce
- závěry jsou sice přesné a podložené, ale úplně neodpovídají cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny
- závěry nejsou podloženy či nevycházejí z předkládané práce

HODNOCENÍ PRÁCE - FORMÁLNÍ STRÁNKA (R;E;P)**obrázky a tabulky**

- přehledné a obsahují dostatečné množství informací
- nepřehledné, ale obsahují dostatečné množství informací
- nejsou součástí textu
- nevyhovující

text

- formálně dokonalý
- bez větších formálních nedostatků
- po formální stránce nevyhovující (nemá doporučené členění)

jazyk

- odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- částečně odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- neodpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu

literatura

- (x) citována bez chyb, jednotně, citace použité v textu odpovídají seznamu literatury a způsob citací odpovídá mezinárodním nebo českým normám (méně než 5 chyb na práci)
() citována s chybami, nejednotně, citace v textu neodpovídají seznamu literatury (chybějící nebo přebývající citace)

V případě potřeby přiložte doplňující komentář. Slovní hodnocení je povinné v případě, že se oponent obhajoby osobně nezúčastní.

Doplňující komentář přiložen ANO (x) NE ()

K práci nemám žádné námitky. Doplňující komentář má spíše charakter několika otázek, které souvisí s problematikou práce a autor by je mohl zodpovědět při obhajobě.

Autor popisuje důsledky, které má pro společenstvo přetrvávající absence rybích predátorů ve vodě s již normálním pH (str. 12). Proč se ryby do těchto toků nevrátí pokud je již pH v pořádku? Je to dáno čistě migračními schopnostmi ryb, nebo hrají roli i jiné faktory jako u bezobratlých?

V práci je zmíněno, že jehličnaté lesy umocňují acidifikační efekt (str. 13). Trochu mi chybí vysvětlení mechanismu, proč se tak děje.

Popsaný navrhovaný projekt je ve formě grantového návrhu – byl již někde podán, příp. schválen? Jinými slovy, uskuteční se? K navrhovanému projektu bych se rád zeptal, zda je v nádržích nějaká rybí obsádka?

V kapitole o metodách sběru hmyzu mohly být zmíněny některé další, např. světelné pasti využitelné při odchytu dospělců chrostíků.

GPS souřadnice v tabulce 1 mi přijdou v dost nestandardním formátu, jedná se o stupně a desetimiliontiny(?) stupně? Většinou se udávají spíše minuty a desetiny/setiny minut či vteřiny.

Používaná zkratka KNK (str 6) by měla být v práci vysvětlena.

Na obr. 1 je mapka studovaných ploch, jejichž seznam je v tabulce 1. Možná by bylo dobré lokality v obrázku označit třeba čísly, aby byly přiřaditelné k lokalitám v tabulce. Celkově v práci mohlo být více ilustrativních obrázků.

V práci jsou nějaké překlepy, ale je jich minimum, např. "*Heptagenia sulfurea*", správně *sulphurea* (str. 9), formulace: "... po acidifikaci vodách je závislé ..." (str 18).

Práce splňuje - ~~nesplňuje~~ požadavky kladené na bakalářské práce předkládané na PřF JU, a proto ji doporučuji – ~~nedoporučuji~~ k obhajobě².

Práci hodnotím klasifikačním stupněm²

VÝBORNĚ VELMI DOBRĚ DOBRĚ NEDOSTATEČNĚ

² nehodící se škrtněte

Datum: 21.5.2015.....

Podpis oponenta: .....