

### **Rozšíření a vybrané ekologické vlastnosti druhu *Echinocystis lobata***

Předložená bakalářská práce má rozsah 30 stran textu a obsahuje také několik příloh (celkem 11 stran). Zabývá se dvěma okruhy problémů: (1) rozšířením invazní liány *Echinocystis lobata* podél velkých řek Plzeňského kraje kombinací rešeršní i terénní práce (2) ověření klíčivosti semen pomocí experimentů v klimaboxu i venkovních pokusech.

V úvodu práce autorka uvádí přehled základních údajů týkajících se rozšíření, ekologie, morfologie a šíření druhu a doplňuje také zajímavosti ohledně jeho využití (aneb od nápoje lásky k analgetiku) a doporučení k managementu lokalit zasaženým tímto invazním druhem. Hned zpočátku (kapitola 2.2. Rozšíření a ekologie, strana 3-4) se text dubluje (zřejmě zařadil tiskařský šotek). Naštěstí potom už podobná situace v textu nikde nenastane a zbylá část je přehledným a dobře napsaným průřezem studované problematiky.

V následující kapitole je velmi podrobně a názorně popsána použitá metodika včetně specifikace konkrétních úseků toků, kde průzkum probíhal. Zcela ale chybí bližší charakteristika přírodních poměrů území (geologie, klima, vodstvo, půdy, biota), která by přece jen alespoň v podobě stručného souhrnu v bakalářské práci chybět neměla. Ocenění zasluhuje zejména velký soubor dat z rozsáhlého území, který autorka v terénu během dvou let shromáždila. Seznamy lokalit s výskytem *Echinocystis lobata* v rámci České republiky a zejména pak seznam lokalit na území Plzeňského kraje dosahují úctyhodných 10 stran v přílohách.

Kapitola Diskuze je poměrně zdařile napsaná- zejména pak části věnované klíčení semen. Závěru by prospělo „zhuťnění“, přesto je tu nastíněna řada zajímavých otázek. V tomto případě by vstoupení do stejné řeky zcela jistě stálo za to!

Po formální stránce má práce minimální množství překlepů, informace se překrývají jen výjimečně (jediným nedostatkem je výše zmíněné opakování textu na straně 4). Text je pouze v některých místech poněkud neobratně formulovaný, v naprosté většině jsou však věty velmi dobře provázané a text srozumitelný. Citace i rozsáhlý seznam literatury (4 strany!) jsou sepsány velmi pečlivě.

### **K práci mám jen několik drobnějších připomínek a námětů do diskuse:**

1. Některé krátké odstavce členěné jako samostatné kapitoly by bylo vhodnější spojit s kapitolami následujícími (např. 2.1- Systematické řazení nebo 2.3 Dormance).
- 2. Nároky druhu na prostředí jsou omezeny jen na vypsání Ellenbergových indikačních hodnot (strana 5). Pokud neexistují žádné studie, které by se touto problematikou zabývaly, bylo by vhodnější alespoň blíže interpretovat, co uvedená čísla znamenají a nenechávat jen uvedený rozsah v závorce. Jde jen o hypotetickou úvahu, ale jaký z uvedených faktorů prostředí by mohl rozhodujícím způsobem zabraňovat úspěšnému klíčení druhu ve vyšších polohách?
- 3. Některé části z kapitoly Historie zavlečení a šíření (strana 5) se překrývá s diskuzí. Poslední údaje jsou z roku 1986 (výskyt v 35 mapovacích čtvercích), zajímavé by bylo doplnění také dat nejnovějších (např. Pyšek 2014) uvedených dalších kapitolách. (Jen pro zajímavost – např. v ČNFD je tento druh zachycen na 29 čtvercích, na Plzeňsku ani v jednom. Také do souhrnné mapky hlásím další lokalitu - pískovna Třebeč nedaleko Brouskova Mlýna.)

4. V Metodice popisující terénní průzkum bych doporučila doplnit k uvedeným úsekům charakterizovaných pomocí sídel i vzdálenost v km- poskytlo by to přesnější představu o zmapovaném území.

- Kolik z celkového počtu sebraných semen (3053) bylo tmavých a kolik světlých (strana 11)?

5. Některé obrázky jsou špatně čitelné, např. u barevného grafu na straně 15 (obr 9) je přiřazení legendy k procentuálnímu zastoupení biotopů spíše intuitivní vzhledem k tomu, že některé barvy zcela splývají (modré a zelené odstíny), např. sloupečkový graf by mohl být vhodnou alternativou. Kromě procentuálního zastoupení by bylo cenné uvést i konkrétní počty lokalit.

- Do legendy obrázků už není třeba znovu uvádět výsledky (viz např. Obr. 10 - mapa výskytu druhu). Obrázky 7 a 11 na sebe navazují a měly by po sobě následovat.

6. Jaké byly výsledky venkovního pokusu založeného na podzim 2014? Lišila se klíčivost semen v závislosti na typu plochy (otevřená vs. zatravněná) a barvě semen?

Oceňuji rozsah zmapovaného území i detailně zpracovaný seznam lokalit v příloze a navrhuji práci hodnotit stupněm výborně.



Klára Řehouňková