

Oponentský posudek na bakalářskou práci

**Název práce:** Návrh ekologické revitalizace sadu Hany Kvapilové v Chudenicích

**Autor:** Karolína Kalinová

**Oponent:** Ing. Radek Kyrian

**FORMA PRÁCE:**

- rešeršní (R)
- experimentální (E) hodnocení kvality literárního přehledu by mělo tvořit základ hodnocení (75%)
- projekt (P)

**HODNOCENÍ PRÁCE – OBSAHOVÁ STRÁNKA**

**název (R;E;P)<sup>1</sup>**

- dobře vystihuje obsah práce, je věcný a stručný
- vystihuje obsah práce, avšak ne zcela jednoznačně, věcně a stručně
- nevystihuje obsah práce

**cíle a hypotézy/výzkumná otázka (R;E;P)**

- jasně formulované
- nejasně formulované
- chybí

Cíle jsou jasně formulované. Hypotéza však není testována předmětným projektem, pouze je testování navrženo formou monitoringu ptáků. Tím se zřejmě bude zabývat nějaká návazná práce. Vzhledem k předpokladu, že z živočichů je druhově nejvíce zastoupen hmyz, byl by vhodný a zajímavý i entomologický průzkum lokality a sledování následných změn diverzity po dokončení revitalizace.

**úvod a literární přehled (R;E;P)**

- jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti; kriticky hodnotí použité informace
- nepřehledný – nelogicky členěný, bez kritické analýzy, avšak s dostatečným množstvím informací
- příliš stručný (s nedostatečným množstvím podkladů) nebo nevýstižný a ke zpracovávané problematice se vztahuje pouze částečně

Jediné co lze vytknout, je kapitola 2.4, která je vytržena z kontextu a bez patřičného vysvětlení. Také je zde mylně uváděn termín ořezů, který se výrazně mění dle druhu řezu a dřeviny. Např. pro zdravotní řezy je vhodným termínem období vegetace, kdy lze nejlépe hodnotit zdravotní stav dřeviny. Kvůli ochraně plectva se často odsouvá až na druhou polovinu srpna atd.

**použité informační zdroje založené zejména na (R;E;P)**

- původní zahraniční a domácí literatura
- učebnice, slovníky a monografie
- „šedá literatura“

<sup>1</sup> v závorce je uvedeno, pro kterou formu práce se vyplňuje

**použitá literatura (R;E;P)**

- v odpovídajícím rozsahu  
 v nedostatečném rozsahu

**návrh experimentu (P)**

- jasný a přehledný, realizovatelný  
 jasný a přehledný, obtížně realizovatelný  
 nesrozumitelný, nerealizovatelný

Metodika je zpracovaná dobře s důrazem na celkový zdravotní stav dřevin. Problém, který vidím, je ve vyhodnocování vitality a kvality dřevin pomocí výšky stromu, nasazení koruny, šířky koruny a obvodu kmene u ovocných dřevin. Je potřeba si uvědomit, že u ovocných dřevin je pravidelně redukována výška a šířka koruny řezem. Výška nasazení koruny je závislá od toho, zda se při výsadbě sazenice jedná o semenáč nebo roubovanec. U roubovanec má totiž významný vliv na vzrůst a obvod kmene právě podnož. Při relativně malé průměrné délce života ovocných dřevin a jejich využití, je pak možné, aby měli relativně vitální jedinci s dobrou perspektivou malý vzrůst a obvod kmene. Toho je příkladem, dle mého názoru např. obr. č. 2, který se zabývá porovnáním perspektivy dřevin a obvodu kmene. Zde je vidět relativně velké rozpětí obvodu kmene u kategorie N, která je dle předpokladu nižší. Tento parametr je však odvozen od pouze 6 dřevin, které spadají do této kategorie, a tudíž je jeho vypovídací hodnota výrazně nižší. Zde je problémem právě intenzita využití sadu a pravidelné odstraňování odumřelých stromů. Výška nasazení koruny je pak odvislá od podnože (zákrsek, čtvrtkmen, polokmen vysokokmen atd.) a u semenáčků od řezu před výsadbou a výchovného řezu, při kterém se korunka zakládá.

Dále z metodiky nelze vyčíst, v jakém termínu jsou měření a klasifikace dřevin prováděna. Fotodokumentace je pořizována pravděpodobně v období dormance, což není vhodná doba na hodnocení zdravotního stavu a vitality dřevin.

Vzhledem k jednomu z cílů projektu – zachování genofondu dřevin, není zcela metodicky řešeno určování odrůd (ve výčtu není určeno cca 40 % odrůd jablek). Tím je přinejmenším zhoršeno využití sadu jako genofondové plochy a bylo by vhodné se pokusit určit všechny dřeviny v sadu.

**shrnutí projektu (P)**

- dostatečné, srozumitelné a výstižné  
 nedostatečné

Z části 3.9 není zřejmé, jakým způsobem je vypočtena cena jednotlivých položek a cena za zpracování projektu je neúměrná k ceně za ořez a výsadbou dřevin. Pokud není rozpočet povinnou součástí, vůbec bych ho neuváděl.

**aplikace do praxe (P)**

- je uvedena  
 není uvedena

**závěry (R;E;P)**

- práce má jasné a jednoznačné závěry, které jsou podloženy a odpovídají na cíle a hypotézy práce  
 závěry jsou sice přesné a podloženy, ale úplně neodpovídají cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny  
 závěry nejsou podloženy či nevycházejí z předkládané práce

**HODNOCENÍ PRÁCE - FORMÁLNÍ STRÁNKA (R;E;P)****obrázky a tabulky**

- přehledné a obsahují dostatečné množství informací  
 nepřehledné, ale obsahují dostatečné množství informací



- nejsou součástí textu
- nevyhovující

**text**

- formálně dokonalý
- bez větších formálních nedostatků
- po formální stránce nevyhovující (nemá doporučené členění)

**jazyk**

- odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- částečně odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- neodpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu

**literatura**

- citována bez chyb, jednotně, citace použité v textu odpovídají seznamu literatury a způsob citací odpovídá mezinárodním nebo českým normám (méně než 5 chyb na práci)
- citována s chybami, nejednotně, citace v textu neodpovídají seznamu literatury (chybějící nebo přebývající citace)

Doplňující komentář:


- 1) Zajímalo by mne, jakým způsobem bylo prováděno určení odrůd a ověření v případě určení za pomoci místních zahrádkářů?
- 2) Jakým způsobem a zda byl eliminován vliv ořezu, odrůdy a roubovanců na měřitelné parametry dřevin?

**Práce splňuje - nesplňuje požadavky kladené na bakalářské práce předkládané na PŘF JU, a proto ji doporučuji k obhajobě<sup>2</sup>.**

**Práci hodnotím klasifikačním stupněm<sup>2</sup>**

**VÝBORNĚ VELMI DOBŘE DOBŘE — NEDOSTATEČNĚ**

Datum: 4.5.2015

Podpis oponenta: 

<sup>2</sup> nehodící se škrtněte  
2