

Oponentský posudek na bakalářskou práci

Název práce: Srovnání metodik hodnocení zdravotního stavu soliterně rostoucích smrků (*Picea abies*) v centrální části Šumavy

Autor: Tomáš Jehlík

Oponent: RNDr. Magda Edwards, Ph.D.

FORMA PRÁCE:

- rešeršní (R)
- experimentální (E) hodnocení kvality literárního přehledu by mělo tvořit základ hodnocení (75%)
- projekt (P)

HODNOCENÍ PRÁCE – OBSAHOVÁ STRÁNKA

název (R;E;P)¹

- dobře vystihuje obsah práce, je věcný a stručný
- vystihuje obsah práce, avšak ne zcela jednoznačně, věcně a stručně
- nevystihuje obsah práce

cíle a hypotézy/výzkumná otázka (R;E;P)

- jasně formulované
- nejasně formulované
- chybí

úvod a literární přehled (R;E;P)

- jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti; kriticky hodnotí použité informace
- nepřehledný – nelogicky členěný, bez kritické analýzy, avšak s dostatečným množstvím informací
- příliš stručný (s nedostatečným množstvím podkladů) nebo nevýstižný a ke zpracovávané problematice se vztahuje pouze částečně

použité informační zdroje založené zejména na (R;E;P)

- původní zahraniční a domácí literatura
- učebnice, slovníky a monografie
- „šedá literatura“

použitá literatura (R;E;P)

- v odpovídajícím rozsahu
- v nedostatečném rozsahu

materiál a metody (E)

- jasné, přehledné a srozumitelné, nechybí nic podstatného, množství materiálu (pozorování, opakování v prostoru a čase) a použité metody jsou takové, že pomohou splnit vytčené cíle
- jasné a srozumitelné, nechybí nic podstatného, ale množství materiálu je nedostačující

¹ v závorce je uvedeno, pro kterou formu práce se vyplňuje

- nesrozumitelné (není možno posoudit adekvátnost použitých metod a materiálu) nebo nedostatečně popsané nevhodně zvolené metody, nemohou dát odpověď na vytýčené cíle

výsledky (E)

- vhodně prezentované, odpovídají použité metodice, k vyhodnocení použity vhodné statistické metody,
 zbytečně se opakující výsledky (např. dvojí prezentace v tabulkách i grafech), k vyhodnocení použity vhodné statistické metody
 k vyhodnocení nebyly použity vhodné statistické metody
 prezentace nedostatečná

interpretace dat (diskuse) (E)

- odpovídající, autor prokázal dobrou znalost studované problematiky, vhodně cituje dostatečné množství literárních zdrojů
 diskuse dat je nedostatečná (diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat)
 data nepodložená, svým rozsahem neodpovídá zpracovaným datům a údajům, spekulace převládají nad fakty

návrh experimentu (P)

- jasný a přehledný, realizovatelný
 jasný a přehledný, obtížně realizovatelný
 nesrozumitelný, nerealizovatelný

shrnutí projektu (P)

- dostatečné, srozumitelné a výstižné
 nedostatečné

aplikace do praxe (P)

- je uvedena
 není uvedena

závěry (R;E;P)

- práce má jasné a jednoznačné závěry, které jsou podloženy a odpovídají na cíle a hypotézy práce
 závěry jsou sice přesné a podložené, ale úplně neodpovídají cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny
 závěry nejsou podloženy či nevycházejí z předkládané práce

HODNOCENÍ PRÁCE - FORMÁLNÍ STRÁNKY (R;E;P)

obrázky a tabulky

- přehledné a obsahují dostatečné množství informací
 nepřehledné, ale obsahují dostatečné množství informací
 nejsou součástí textu
 nevyhovující

text

- formálně dokonalý
 bez větších formálních nedostatků
 po formální stránce nevyhovující (nemá doporučené členění)

jazyk

- odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
 částečně odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
 neodpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu

literatura

- (x) citována bez chyb, jednotně, citace použité v textu odpovídají seznamu literatury a způsob citací odpovídá mezinárodním nebo českým normám (méně než 5 chyb na práci)
() citována s chybami, nejednotně, citace v textu neodpovídají seznamu literatury (chybějící nebo přebývající citace)

V případě potřeby přiložte doplňující komentář. Slovní hodnocení je povinné v případě, že se oponent obhajoby osobně nezúčastní.

Doplňující komentář přiložen ANO (x) NE ()

Práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce předkládané na PŘF JU, a proto ji doporučuji k obhajobě².

**Práci hodnotím klasifikačním stupněm²
VÝBORNĚ**

Datum: 22. 5. 2015

Podpis oponenta: Edwards

² nehodící se škrtněte

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH, PŘÍRODOVĚDECKÁ
FAKULTA,
KATEDRA BIOLOGIE EKOSYSTÉMŮ

Slovní hodnocení k posudku bakalářské práce

Název práce: Srovnání metodik hodnocení zdravotního stavu soliterně rostoucích smrků (*Picea abies*) v centrální části Šumavy

Autor: Tomáš Jehlík

Oponent: RNDr. Magda Edwards, Ph.D.

Předkládaná bakalářská práce se zabývá srovnáním různých metodik používaných k hodnocení zdravotního stavu stromů. Práce je psána ve formě projektu, jehož cílem je vytvoření a aplikace metodiky pro hodnocení zdravotního stavu soliterně rostoucích smrků s využitím technologie FieldMap.

Významnou část práce tvoří rešerše, která obsahuje přehled a popis různých metodik využívaných pro hodnocení zdravotního stavu stromů u nás i ve světě. Velmi užitečné je srovnání a zhodnocení využitelnosti různých metod i jejich podrobnější popis v přílohách. Podrobně je popsána i technologie Fieldmap, na jejíž využití při hodnocení zdravotního stavu stromů se autor ve své práci zaměřil a navrhuje ji využít jako metodu usnadňující a zrychlující sběr dat v terénu. Celkem stručná, ale s dostačujícími důležitými citacemi je část o faktorech ovlivňujících zdravotní stav smrků.

Práce má jasně formulované cíle projektu, hypotézy i odpovědi na ně. Jako pozitivní vidím i to, že autor si sám vyzkoušel metodiku hodnocení stromů a nasbíral a vyhodnotil vlastní terénní data. Parametry měřené pomocí FieldMap porovnal s hodnotami zjištěnými M.Kotrcem, na jehož magisterskou práci tato práce navazuje. K práci mám některé připomínky (níže), ale celkově považuji bakalářskou práci za velmi dobře zpracovanou.

Připomínky:

Při srovnání hodnot parametrů zjištěných M. Kotrcem a autorem byly porovnány pouze parametry měřitelné FieldMapem, což jsou růstové charakteristiky, ale ne charakteristiky zdravotního stavu stromů, které FieldMapem měřit nejdou. Parametry jako defoliace jsou odhadovány vizuálně (a do jisté míry subjektivně) a bylo by dobré porovnat i tyto hodnoty zjištěné autorem a M.Kotrcem, vzhledem k tomu, že výstupem navrhovaného projektu má být zjištění možné změny zdravotního stavu smrků (porovnáním s daty M. Kotrce).

Jedním z cílů projektu je vyhodnotit zdravotní stav stromů v roce 2016 a porovnat jej se stavem z roku 2013. Tato doba se mi zdá dost krátká na zjištění nějaké změny ve zdravotním stavu soliterních smrků, i proto, že parametry zdravotního stavu jsou odhadovány subjektivně a pokud zde bude pouze malá změna, bude těžké ji odlišit od chyby měření (data budou sbírána v obou letech různými autory).

Dotazy:

Jakou statistickou metodou byly porovnány růstové parametry zjištěné M. Kotrcem a autorem?

O jakém působení stresových faktorů na smrk vypovídá odkmenové poškození a o jakém poškození nejmladších letorostů?

V mnoha metodikách hodnocení zdravotního stavu smrku se hodnotí žloutnutí. Dokázal byste popsat, jak se na smrku projeví žloutnutí způsobené nedostatkem hořčiku a jak žloutnutí způsobené ozónem?

Edmunds