

Posudek práce

předložené na Přírodovědecké fakultě JU

- posudek vedoucího
 bakalářské práce
- posudek oponenta
 diplomové práce

Autor/ka: Kamil Kaleta
Název práce: Zefektivnění řízení projektu Virtuální Kolega™
Studijní program a obor: Aplikovaná informatika
Rok odevzdání: 2015

Jméno a tituly vedoucího/opponenta: Ladislav Beránek, doc., Ing., CSc.
Pracoviště: Ústav aplikované informatiky
Kontaktní e-mail: beranek@jcu.cz

Odborná úroveň práce:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Věcné chyby:

- téměř žádné vzhledem k rozsahu přiměřený počet méně podstatné četné závažné

Výsledky:

- originální původní i převzaté netriviální kompilace citované z literatury opsané

Rozsah práce:

- veliký standardní dostatečný nedostatečný

Grafická, jazyková a formální úroveň:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Tiskové chyby:

- téměř žádné vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet četné

Celková úroveň práce:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího/opponenta:

Cílem práce bylo porovnat standardní postupy při řízení projektů s řízením projektu Virtuální Kolega™. Navrhnout takové změny v řízení fáze výrobního procesu nových materiálů, které by mohly být pro projekt přínosem jak po stránce ekonomické, tak i časové. Následně tyto změny implementovat. Autor na začátku práce popisuje různé projektové metodiky. V praktické části vybírá metodiku SCRUM pro řízení vybraných etap projektu Virtuální Kolega™. Mám zde několik připomínek:

- Metodiky jsou popsány poměrně stručně, autor měl více popsat metodiku SCRUM, kterou si vybral pro implementaci.
- Autor uvádí někdy podle mého zbytečné podrobné popisy např. v kapitole 4.5 Popis výrobního procesu a jeho řízení a další.
- Moc jsem nepochopil, co autor chtěl říci na začátku kapitoly 4.5, kdy píše „Jako u každého jiného projektu, tak i řízení projektu Virtuální Kolega™ podléhá určitým metodikám. V projektu existuje metodik spousta. Mohou to být například metodiky jednotlivých rolí (scénárista, střiháč videa), nebo například metodiky jednotlivých dílčích úkolů. Metodiky pro řízení byly vytvářeny vedoucím projektu již při jeho vzniku a současně byly modifikovány za běhu tak, aby proces tvorby výukových materiálů byl co nejefektivnější.“ Nevím, jestli zde autor nezaměňuje činnosti v rámci projektu a metodiky (nebo je využívána metodika Crystal).
- Proč je součástí struktura týmu z hlediska tvorby materiálů (Obrázek 4.5) i Virtuální Kolega™? Má tam nějakou funkci? Autor píše na straně 28 „V srpnu 2014 však Virtuální Kolega navázal spolupráci při tvorbě nových kurzů zaměřených na výuku témat pro ECDL testování“, tak možná ano.
- Bohužel autor nepopisuje podrobně implementace vybrané metodiky, popisuje navíc pouze část - zavedení *Sprintu* včetně zavedení *Daily Scrum*. Navíc i *Daily Scrum* má své pravidla a autor nepíše nic o případných stanovených pravidlech pro tyto každodenní porady. Důležitou součástí metodiky je burn-down chart. O zavedení se ale autor nezmiňuje.
- Po formální stránce je práce celkem dobře zpracována, některé obrázky mohly být kvalitnější (např. obr. 6.1), autor také míchá způsob odkazů na zdroje – má je jiné u obrázků a jiné v textu.

Celkově je práce čtivá, nicméně se mi zdá, že v praktické části není dotažena do konce. Bylo by dobré popsat detailně, co z vybrané metodiky bylo vybráno, jak byla metodika přizpůsobena konkrétním podmínkám a zhodnotit zavedenou metodiku kvantitativně a po delší době. Zkusit jiné přístupy, atd.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

Můžete více osvětlit, jakým způsobem probíhal výběr vhodné metodiky (Obrázek 6.2: Tabulka vhodnosti metodik)?

Jaké jsou nevýhody agilních metodik?

Práci

doporučuji

nedoporučuji

uznat jako diplomovou/bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm:

výborně velmi dobře dobře neprospěl/a

Místo, datum a podpis vedoucího/oponenta:
V Českých Budějovicích 8.5.2015

