

## Oponentský posudek na bakalářskou práci Jany Ježkové „Biologie a diverzita kryptosporidií suchozemských želv“

Předkládaná bakalářská práce se věnuje kryptosporidiím suchozemských želv. Práce je sepsána na 43 stranách, z toho na 9 stranách je citovaná literatura. Práce je tedy psána stručně, přehledně a srozumitelně.

Nejrozsáhlejší část se zabývá literárním přehledem. Oceňuji, že po opravdu stručném obecném úvodu je přehled věnován vlastní problematice. Nenalezl jsem žádnou významnou práci, která by v něm chyběla. Mám k němu pouze 2 opravdu drobné poznámky: lze hovořit o infekci bez příznaků, nikoliv o onemocnění bez příznaků (pokud např. želva nemá příznaky onemocnění, logicky není nemocná). Dále se domnívám, že pokud před 28 lety byla infekce žaludečními kryptosporidii dána mylně do souvislosti s kachexií zvířat, není nutné to neustále citovat (uvádím to jen kvůli pozdější publikaci, citace v bakalářské práci je samozřejmě správná).

V kapitole materiál a metodika je poněkud matoucí část 4.1.1.

Vypadá to, jako kdyby 2 genotypy měla už na začátku studentka k dispozici, ale ona si je musela napřed nalézt a vyizolovat. Mimochodem, ve výsledku našla genotypy 3.

Jinak, kapitola metodika je důkazem toho, že studentka zvládla detekci mikroskopickou, imunodiagnostickou, molekulární a naučila se pracovat s experimentálními zvířaty.

V části výsledky jsem sice našel fotky oocyst zviditelněných značenými protilátkami, ale nenašel jsem informaci o výsledcích tohoto vyšetření. Mám tomu rozumět tak, že se vyšetření pomocí CryptoCel shodovala s mikroskopickou detekcí pomocí anilin-karbol- methylvioleti? I to by mělo být uvedeno. Pokud jde o tabulku 5, u lokalit by byla cennější informací skutečnost, zda šlo o individuální chov, Zverimex, Zoo atd. Zejména však chybějí údaje o negativních zvířatech: nelze si vytvořit představu např. o tom, zda byly nalezeny chovy úplně bez kryptosporidií nebo zda je pravděpodobné, že v 1 chovu zvířata infekci sdílejí. Mohla by studentka pro obhajobu připravit tabulku, kde by byly celkové počty želv jednotlivých druhů v jednotlivých chovech a kolik z nich bylo vyšetřeno a kolik z nich bylo pozitivní? Tato „epizootologická“ část sice nebyla cílem práce, ale myslím, že je škoda to úplně vynechat.

V diskusi pak mohlo být víc vlastních údajů ke srovnání s jinými autory, <sup>je</sup> jen celková prevalence 11,5%.

V otatních bodech – splněných cílech – jsou v diskusi kriticky porovnávány vlastní výsledky s literárními údaji. Závěry jsou formulovány jednoznačně a výstižně.

Jak je snad patřné, vše podstatné chválím a mé připomínky se týkají maličkostí. Přidám k nim ještě 2 okrajové: ve snaze o odborný charakter <sup>te</sup> textu jsou některé formulace složitější, než je nutno (Dochází ke vzniku m. místo M. vznikají, byla provedena kontrola místo byly zkontrolovány

atd.). Na několika místech chybějí interpunkční čárky.

Chtěl bych se zeptat na plány pro další pokračování práce. Bylo by zajímavé vyšetřit jihoevropské (asijské, severoafrické) populace želv v přírodě.

Jak je třeba pohlížet na jméno *Cryptosporidium duscimarci* podle mezinárodních pravidel zoologické nomenklatury?

**Práce splňuje věcné i formální požadavky na diplomovou práci na přírodovědecké fakultě JČU, proto ji navrhuji k obhajobě a hodnotím známkou výborně.**

V Českých Budějovicích

19. 5. 2015



Doc RNDr. Oleg Ditrich, CSc