

Oponentský posudek na bakalářskou diplomovou práci Kristiny Frýbové

Předkládaná diplomová práce se zabývá faktory ovlivňujícími úspěšnost uchycení semenáčků lučních rostlin. Konkrétně se zaměřuje na vliv mechanického narušení (tvorba gapů), semenné banky a kosení, resp. jeho načasování v průběhu sezóny. K nejpodstatnějším zjištěním plynoucím z její pilotní studie patří, že raná (květnová) seč snižuje přísun semen travin, tj. že trávy v této době ještě nemají zralá semena. Oproti tomu přísun semen dvouděložných termínem seče nebyl ovlivněn, naopak se u nich ukázala citlivost semenáčků na konkurenci se vzrostlou okolní vegetací (malý počet semenáčků v nekosených plochách).

V úvodu práce autorka podává informace k rozmnožování a šíření rostlin semeny, semenné bance a k faktorům ovlivňujícím úspěšnost uchycování semenáčků (gapy, kosení a pastva) a taktéž prezentuje mechanismy působení jednotlivých faktorů, tak, jak byly navrženy v dřívějších studiích. Zmiňuje i využití kosení a pastvy v ochraně přírody. Úvod je členěn přehledně, psán srozumitelně a autorka cituje relevantní literární zdroje.

Dále jsou prezentovány cíle pilotní studie, zde by možná bylo vhodné přímo napsat nulové hypotézy týkající se vlivu kosení a typu půdy na počet semenáčků resp. vývoj jejich početnosti v čase. Hypotézy byly sice průběžně zmíněny již v úvodu, ale občas si výsledky citovaných studií protičeří, takže zde by byl prostor jasně napsat, co autorka očekává, že bude hrát roli a jaké mechanismy se uplatní na její lokalitě resp. v jejím studovaném společenstvu.

Z metodiky plyne, že pokus byl dobře naplánován a vhodně uspořádán. Autorka uvádí vícero druhů r. *Carex* jakožto dominantní druhy lokality, zajímalo by mě tedy, z jakého důvodu je do své analýzy neuvedla (Nedají se ve stadiu semenáčku rozpoznat? Či se v gapech vyskytovaly pouze jako vegetativní výhonky? Je mi jasné, že určování do druhů nepřipadá v úvahu).

Výsledky autorka prezentuje hlavně formou grafů a tabulek. Myslím si, že by bylo pěkné v tomto místě prezentovat (alespoň graficky) též data na individuální přežívání semenáčků, ne jen kumulativní křivky. Bylo by zajímavé vidět jejich dynamiku a ukázat např. kolik semenáčků přežilo od začátku až do konce sezóny, nebo zda došlo během sezóny k jejich nahrazování apod. Z metodiky jsem pochopila, že tato data autorka sebrala a je škoda, že tuto námahu nezúročila a jejich analýzou nepodpořila interpretaci výsledků. Také si myslím, že by bylo bývalo užitečné alespoň letmo ohodnotit druhy, které v době počítání semenáčků na lokalitě zrovna plodily (tyto výsledky by se nemusely prezentovat podrobně a šly by využít v diskusi).

V diskusi autorka srovnává své výsledky s publikovanými studiemi, jazyk diskuse je jasný a srozumitelný. Měla by ještě o něco lehčí práci, kdyby se zde mohla opřít o nulové hypotézy. Také by bylo užitečné odkazovat se i v diskusi zpět na obrázky z výsledků (např. V kontrolních plochách byl počet semenáčků nejvyšší, viz Obr. x). To by čtenáři velice ulehčilo život, neboť (a to není kritika, formát bakalářské práce neumožňuje uspořádat obrázky a tabulky – do výsledků o moc lépe) probírat se celkem nepřehledným řazením obrázků a tabulek ve výsledcích je nepohodlné.

Celkově si myslím, že autorka prokázala schopnost pracovat s odbornou literaturou, vypracovat kvalitní literární rešerši, navrhnout ve spolupráci se školitelkou vhodný experiment a pracovat v terénu. Práce je dobře napsána a má i přiměřený rozsah jak celkový, tak i jednotlivých kapitol. Mínus vidím v tom, že autorka si nedala více práce s vydolováním dalších zajímavých informací z dat, která měla k dispozici. V případě kvalitní obhajoby hodnotím práci stupněm výborně.

4.1. 2015

Terezie Rychtecká

Otázky

Na lokalitě jste byla, můžete alespoň ze zkušenosti potvrdit, že květnový termín seče již zastihl dvouděložné druhy se zralými semeny?

Zkuste propojit získané výsledky a příklady praktického využití poznatků v managementu lokalit (které jste uvedla na konci úvodu své práce). Jaký byste navrhla na své lokalitě management, pokud by bylo třeba podpořit populaci (hypotetického, ale chovajícího se dle vašich výsledků) dvouděložného druhu?