

## Hodnocení diplomové práce

Katedra etiky, psychologie a charitativní práce TF JU

Název: **Globalizace ve světle sociální nauky církve**

Autorka: **Zuzana Třešková**

Diplomová práce na téma „**Globalizace ve světle sociální nauky církve**“ je pojednána na 96 stranách formátu A4 včetně abstraktu. Práce je členěna do osmi částí. Úvod je přehledný a cílený, i když místy patetický.

V první části práce reflektuje autorka globalizaci a její kontext. Prokazuje přitom schopnost odborného zpracování problematiky. Při svém záměru postupuje cíleně a diferencovaně. Nejedná se jen o strohý či jednolitý výčet charakteristik. Nedostatkem této části je, že autorka pracuje s myšlenkami, více méně, jednoho autora (Mezřický) a někdy jen se sekundárními zdroji.

Ve druhé části prezentuje autorka dimenze globalizace. Poukazuje v ní především na rizika s globalizací spojená a naznačuje možnosti, resp. význam hlasu církve (sociálního učení církve) pro odvrácení reálných i potenciálních nebezpečí s globalizací spojených. Tato část, co se úrovně zpracování týče, snese hodnocení části předchozí.

Třetí část, stejně jako části následující, nese problematický název, resp. tyto názvy jsou příliš vágní. Vychází z předpokládaného předporozumění čtenáře, který si domyslí kontext reflektované problematiky. Tato část má svou odbornou kvalitu, i když by bylo žádoucí politický rozměr globalizace lépe „systematizovat“. V předložené podobě jde spíše o pojetí jejich segmentů bez objasnění bližších souvislostí. Kvalitu textu snižují i autorčiny časté emocionální dovětky či poznámky, které nejsou v odborné publikaci na místě.

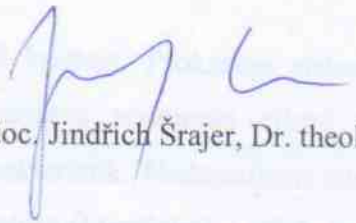
Čtvrtá část se věnuje ekonomickému rozměru globalizace. Opět se zde dají aplikovat již dříve uvedené ocenění, jakož i výtky ohledně kvality zpracovaného textu. K tomu je třeba připojit konkrétní výtku. Autorka celou dobu hovoří o „Kondratěvových vlnách,“ aby teprve na str. 44 začala objasňovat podstatu tohoto konceptu.

Části pět až sedm přes svou nespornou kvalitu, trpí omezeností zdrojů, o které se autorka opírá. Jedná se většinou o jednoho až tři autory, přičemž odkazy na pozice C. Martinka nelze aplikovat na nejnovější problémy, uvážíme-li, kdy byly jeho názory formulovány.

Osmá, závěrečná část prezentuje scénáře budoucího vývoje globalizace. Jde o „rozsáhlý“ výčet jednotlivých prognóz formulovaný rozličnými autory. Tato prezentace je v některých momentech „plochou“ a „patetickou.“ Stejně tak lze hodnotit i závěr práce.

Celkově lze práci hodnotit, přes výše uvedené výtky, jako zdařilou. Autorka jí prokazuje kompetenci k odbornému zpracování vybrané problematiky, která je svou povahou složitá. Použitá literatura neobsahuje cizojazyčné zdroje. Stylistická úroveň práce se zdá být dobrá. Navrhuji hodnocení (**výborně**).

České Budějovice 3.5. 2013



doc. Jindřich Šrajer, Dr. theol.