



**Posudek vedoucího
diplomové práce:**

Globalizace ve světle sociální nauky církve

Autor:

Zuzana Třešková

Diplomová práce studentky Zuzany Třeškové s názvem „**Globalizace ve světle sociální nauky církve**“, předložená v rámci studia oboru Etika v sociální práci na Katedře **etiky, psychologie a charitativní práce**, byla psána pod mým metodickým vedením a dle mého názoru uspokojivě splňuje požadavky kladené na tento stupeň kvalifikační práce jak po stránce formální, jazykové, tak i obsahové. Studentka po dobu tvorby diplomové práce systematicky pracovala a průběžně vznikající text konzultovala. Rozsah, úprava, splnění formálních požadavků dle metodických pokynů, stylistická i gramatická úroveň jsou bez větších závad a připomínek. Co se týče formálních náležitostí, v práci není respektován jednotný styl citovaných textů (někdy v kurzívě, někdy ne), dále není plně respektována norma bibliografických údajů dle Metodické pomůcky (zejména časopisecké články a internetové zdroje...)

Co se týče obsahové stránky práce, autorka se zabývá tématem globalizace v celém jejím širokém kontextu, včetně reflexe z hledisek sociálního učení církve. Globalizace je zkoumána jak ve svém celkovém kontextu, tak ve svých jednotlivých dimenzích (politická, ekonomická, sociální, kulturně-náboženská apod...), přičemž fakta, názory a interpretace z odborné literatury jsou komparovány a konfrontovány s výpověďmi církevních dokumentů, zejména z období od encykliky *Populorum progressio* (1967) po *Caritas in veritate* (2009), kde je již téma globalizace a globálního rozvoje akcentováno.

I když je text v zásadě ve svém celku systematický, místy vnímám nahodilý a nsystematický styl při odlišování jednotlivých diskurzů (fakta, názory, postoje sociálního učení církve...). Za vhodnější bych považoval v jednotlivých oblastech prezentovat fakta, poté vypointovat debatu mezi jednotlivými názorovými a ideologickými pozicemi, následně představit postoj sociálního učení církve a konfrontovat jej s probíhající širokou debatou.

Některá témata, kupříkladu demokracie (3.1) nepovažuji za komplexně zpracovaná, zejména co do vztahu ke globalizaci a jejím vlivům na politické dění uvnitř a vně demokratických států. Kapitulu 3.2. zařazenou do kontextu demokracie vnímám jako spíše náležející do ekonomické části. Ne že by neoliberalismus neměl své politické konsekvence a přesahy do tématu teorie demokracie, ale tyto nejdu v kapitole nijak výrazněji pointovány.



Teologická
fakulta
Faculty
of Theology

Jihočeská univerzita
v Českých Budějovicích
University of South Bohemia
in České Budějovice

Autorka dle mého názoru přeceňuje význam některých autorů, jejichž přínos v reflexi globalizace je nesporný, ale příliš jednostranně kritický (autoři časopisu *Marathon*, Ilona Švihlíková, Jan Keller). Nepodařilo se jí plně pokrýt škálu pohledů a interpretací globalizace, které by jí usnadnily plastičtější hodnocení. Zejména neoliberalismus, jako dominantní globalizační ideologie, je v práci hodnocen často úzce výhradně s ohledem na kritické autory. Výjimkou je využití myšlenek z knihy *Krach* Thomase Woodse, která je však orientována převážně na otázku současné finanční a hospodářské krize. V této souvislosti vidím jako závadu i skromné množství použitých zdrojů, zejména knih (zvláště, pokud odečteme církevní dokumenty, které by bylo vhodnější uvést v seznamu použitých zdrojů samostatně ve zvláštní sekci) a místy přílišné využívání jednoho dominantního zdroje (Mezřický).

Práci **d o p o r u č u j i** k obhajobě, přičemž ji hodnotím známkou **v e l m i d o b ř e**.

V Českých Budějovicích dne 13. 5. 2013

Roman Míčka