



# JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

Přírodovědecká fakulta



## POSUDEK OPONENTA NA BAKALÁŘSKOU/DIPLOMOVOU\* PRÁCI

**Autor práce:** Jan Opekar

**Název práce:** Zavedení metody na stanovení vybraných triazinových pesticidů ve vodě metodou GC-MS/MS

**Školitel práce:** Ing. David Kahoun, Ph.D.

**Oponent práce:** Ing. Martin Moos, Ph.D.

**Pracoviště oponenta:** Laboratoř analytické biochemie a metabolomiky, Entomologický ústav, Biologické centrum AVČR, v.v.i.

	Bodový rozsah hodnocení <sup>1</sup>	Body
<b>(1) FORMÁLNÍ POŽADAVKY</b>		
<b>celkový rozsah práce</b> (pro bakalářské práce min. 18 stran, pro diplomové práce min. 25 stran), <b>vyváženost rozsahů jednotlivých částí, logická struktura práce</b> (u experimentálních prací doporučení pro teoretickou část do 1/3 celkového rozsahu)	0-3	3
<b>kvalita literární rešerše</b> (množství použitých původních pramenných zdrojů, vhodnost výběru, aktuálnost zdrojů)	0-3	3
<b>správnost používání citačních odkazů</b> (přítomnost necitovaných údajů, dodržování jednotného stylu citací, používání oficiálních zkratk časopisů)	0-3	3
<b>grafická úprava textu a obrázků</b>	0-3	3
<b>adekvátnost a srozumitelnost výsledků a závěrů</b>	0-3	3
<b>úroveň souhrnu/anotace</b> (i v angličtině)	0-3	3
<b>jazyková a stylistická úroveň, respektování platného názvosloví</b>	0-3	3
<b>správnost a úplnost legend u obrázků a tabulek</b> (srozumitelnost bez zřetele k ostatnímu textu, vysvětlení značek, jednotky uváděných veličin)	0-3	3
<b>Formální požadavky – body celkem</b>		24
<b>(2) VĚCNÉ POŽADAVKY</b>		
<b>výstižnost formulace cílů práce</b>	0-3	0
<b>splnění cílů práce</b>	0-3	3
<b>úroveň diskuse – interpretace výsledků, zařazení do kontextu v literatuře</b>	0-3	2

\* Nehodící se škrtněte

<sup>1</sup> Bodový rozsah hodnocení: 0-nevyhovující, 1-vyhovuje, 2-průměrné, 3-excelentní. U teoretických prací hodnotíte jenom (1) Formální a (2) Věcné požadavky, u experimentálních prací i (3) Věcné požadavky experimentálních prací, u prací v cizím jazyce i (4) Jazykovou úroveň práce v cizím jazyce.

Věcné požadavky – body celkem		5
<b>(3) VĚCNÉ POŽADAVKY – EXPERIMENTÁLNÍ PRÁCE</b>		
logika postupu při vlastní výzkumné práci	0-3	3
úplnost popisu použitých metodik	0-3	3
experimentální náročnost práce, samostatnost při práci	0-3	3
úroveň zpracování experimentálních dat	0-3	3
aktuálnost použitých metod	0-3	3
přínos práce pro obor a publikovatelnost výsledků (po případném doplnění)	0-3	2
Věcné požadavky u experimentálních prací – body celkem		17
<b>(4) PRÁCE V CIZÍM JAZYCE</b>		
jazyková a stylistická úroveň	0-3	
<b>CELKEM BODŮ (MAX/ZÍSKANÝCH)</b>	<b>51<sup>2</sup></b>	<b>46<sup>3</sup></b>

**Připomínky a dotazy, na které má student/-ka reagovat při obhajobě:**

Prosím stručně vlastními slovy formulujte cíle své závěrečné práce.  
Proč jste pro validaci metody využil direktivu AOAC international?

**Případné chyby, které je nutno opravit:**

Práce je pečlivě zpracována a neobsahuje mnoho chyb, pouze na str. 17 jsou u hodnoty průtoku nosného plynu (He) uvedeny špatné jednotky, dále některé reference str. 30-31 by bylo vhodné doplnit o chybějící údaje (20, 22, 24, 26). Nevím, zdali je v závěrečné práci na PŘF JU nutné uvádět cíle práce, ale myslím si, že by měly být v nějaké formě obsaženy.

**Případně další komentář oponenta:**

Vyjádření oponenta k bodovému hodnocení práce: V závěrečné práci není obsažen cíl práce, proto nebyly přiděleny žádné body v sekci výstižnost formulace cílů práce, tento problém byl řešen dodatečně zaslanou kopií oficiálního zadání bakalářské práce. Proto mohly být v sekci splnění cílů práce body uděleny. Další sekce, kde nebyl udělen plný počet bodů je: úroveň diskuse – podle mého názoru nebyly diskutovány všechny závěry práce. V sekci přínos práce pro obor a publikovatelnost výsledků také nebyl udělen plný počet bodů – přínos této práce nevidím ve vědeckém přínosu, ale v její edukativní roli a to jak pro samotného studenta, tak pro další využití této práce ve výukových programech na PŘF JU.

**Závěr:**

Celkové hodnocení: práce je dobře zpracována, logicky dělena do obvyklých kapitol a odpovídá zadání, pouze formulaci cílů práce mohla být věnována větší pozornost. Zejména kladně hodnotím snahu autora o validaci jím optimalizované metody.

<sup>2</sup> Vyberte jednu z hodnot: 33 bodů pro teoretické práce, 36 bodů pro teoretické práce v cizím jazyce, 51 bodů pro experimentální práce, 54 bodů pro experimentální práce v cizím jazyce

<sup>3</sup> Zadejte počet přidělených bodů.

**Práci**

**d o p o r u č u j i / ~~n e d o p o r u č u j i~~\***

**k obhajobě a navrhuji známku: A.<sup>4</sup>**

V Českých Budějovicích dne 5. 5. 2015



.....  
podpis

---

<sup>4</sup> Je možné navrhnout známku s tím, že navržená známka může být upravená při obhajobě (pokud se oponent nezúčastní obhajoby, v posudku navržená známka se do výsledné známky nezapočítává)