

Posudek práce

předložené na Ústavu aplikované informatiky Přírodovědecké fakulty JU

- posudek vedoucího
 bakalářské práce
- posudek oponenta
 diplomové práce

Autor/ka: Lenka Borkovcová

Název práce: Procesní analýza skladového hospodářství a servisu společnosti

Studijní obor: Aplikovaná informatika

Datum odevzdání: 25. 4. 2015

Jméno a tituly vedoucího/oponenta: Ing. Jiří Jelínek, CSc.

Pracoviště: Ústav aplikované informatiky

Kontaktní e-mail: jjelinek@prf.jcu.cz

Odborná úroveň práce:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Věcné chyby:

- téměř žádné vzhledem k rozsahu přiměřený počet méně podstatné četné závažné

Výsledky:

- originální původní i převzaté netriviální kompilace citované z literatury opsané

Rozsah práce:

- veliký standardní dostatečný nedostatečný

Grafická, jazyková a formální úroveň:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Tiskové chyby:

- téměř žádné vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet četné

Celková úroveň práce:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího/oponenta:

Autorka se ve své práci zaměřila na oblast procesního řízení v konkrétní a nejmenované firmě. V první části práce je velmi obsírně popsána teorie procesního řízení. Tato část obsahuje některé chyby či nejasnosti. Např. v obrázku 1 jsou chybně uvedené spojovací šipky, na straně 14 autorka neobjasňuje dvě uvedená členění procesů, která jsou navíc téměř totožná. Obecným tématům (bod 2 zadání) je věnována cca polovina rozsahu práce.

Specifická problematika řízení skladového hospodářství (viz bod 1 zadání) zpracovaná formou rešerše není popsána.

Ve druhé části práce následuje samotná procesní analýza části konkrétní organizace. Zde uvedené kapitoly vykazují výrazně více nedostatků, než teoretická část. V kapitole 9 není např. jasné, zda autorka popisuje skutečnou organizační strukturu společnosti nebo jí vytvořený návrh (což má kapitola v názvu). Pokud jde o návrh, tak není jasné, proč jej zde autorka uvádí a jaká je reálná struktura ve zkoumané společnosti. Analyzovaná část společnosti je relativně malá a není uvedeno, proč byla zvolena právě ta. V kapitole 10 autorka neuvádí, jak došla k hodnotám vah a hodnocení jednotlivých položek. V kapitole 11 je pro detailní popis procesní mapy zvoleno zobrazení neodpovídající dříve popsané metodice a z důvodu absence zejména logických operátorů i poněkud zavádějící. V kapitole 12 neodpovídají v několika případech uvedené grafy popisu v tabulkách. Chybí zejména variantní cesty průchodu daným procesem (např. P1, P2, P4, P6, P8). V uvedené podobě V kapitole 14 autorka opět neuvádí, jakým způsobem došla k nastavení hodnocení jednotlivých procesů v CMMI. Návrhy na zlepšení uvedené v téže kapitole jsou tak diskutabilní a k jejich lepšímu zhodnocení by bylo vhodné uvést i názor společnosti (nebo vedoucího analyzované části) na ně.

Použité zdroje odpovídají obsahu práce, v textu jsou však citovány celé bloky textu (zejména v teoretické části), na jiných místech však odkazy na příslušné informační zdroje zcela chybí. Práce obsahuje některé typografické a gramatické chyby.

Celkově lze říci, že autorka splnila své zadání pouze částečně.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

1. Vysvětlíte, jakým způsobem jste došla k nastavení hodnot v kapitolách 10 a 14.
2. Prezentujte verzi procesního diagramu (např. P2) se zpracovanými připomínkami z tohoto hodnocení.
3. Bylo vedení zkoumané části společnosti seznámeno s vašimi výsledky a návrhy a jak je hodnotilo?

Práci

doporučuji

nedoporučuji

uznat jako diplomovou/bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm:

výborně velmi dobře dobře neprospěl/a

Místo, datum a podpis vedoucího/oponenta: České Budějovice, 30. 4. 2015

