

Aplikace výtvarné činnosti v práci s literaturou pro děti s přesahem do prosociální výchovy

Formální stránka

Práce obsahuje 69 stran textu při dodržení fakultou doporučeného formátu. Pravděpodobně tedy není zcela dodržen požadavek na rozsah práce (70 – 90 stran), i když v přílohách autorka používá bohaté fotodokumentace, která ke sdělnosti práce také přispívá.

Autorka využila 39 vesměs českých odborných publikací, 3 internetové zdroje a 2 x časopis Informatorium. Přehled literatury je zpracován přehledně, v textu užito citací v souladu s mezinárodní normou.

Celkově má práce grafickou úroveň odpovídající požadavkům na diplomovou práci.

V celé práci je patrná snaha autorky o strukturování obsahu, přičemž se však nevypořádala se základními požadavky na diplomovou práci v tomto směru. Již obsah anotace je spíše výpovědí o autorčině vztahu k programu prosociální výchovy, ale nepopisuje obsah práce, stejně tak v úvodu práce formuluje cíle tak obecně a široce, že je lze v rámci jedné práce jen stěží naplnit. V závěru také splnění cílů práce opírá pouze o své vlastní hodnocení, což je vzhledem k odbornému charakteru diplomové práce málo objektivní.

V průběhu práce také nalezneme některé kapitoly příliš rozsáhlé (např. kapitola věnující se vývojově psychologické charakteristice mladšího školního věku ve srovnání s příliš úspornou kapitolou týkající se prosociálního jednání nebo s kapitolou o vývoji dětského výtvarného projevu. Jiné kapitoly zase obsahují informace, které nesouvisí s názvem kapitoly (např. kapitola 4.1 Fyzický vývoj obsahuje informace především o dětském vnímání a představách).

Jazyková stránka

Práce neobsahuje hrubé gramatické chyby, ale občas chyby v užití čárek v souvětí (např. na s. 8, 9, 13, 22...) nebo velkých písmen (např. s. 25: „...žáci 1. stupně Základní školy...“). Na několika místech lze nalézt také tiskové chyby (např. s. 23 – 1. věta).

Vyjadřovací styl autorky je na některých místech neobratný (např. s. 11: „...pohádku můžeme dělit do několika skupin...“) nebo používá nepřiměřené „slovní vaty“, (s. 22: „Všichni jistě chápeme, že ... odměna i trest zahrnují pestrou škálu pedagogických prostředků...“)

Neobratnost se také projevuje v kapitolách 3.1 – 3.3, z nichž není patrné, jaký věk dítěte vzhledem k prosociálnímu jednání má autorka na mysli. Takže informace typu „v tomto věku“ působí nesrozumitelně (až v dalším odstavci se čtenář dozví, že jde o mladší školní věk. Občas také postrádám souvislost mezi jednotlivými po sobě následujícími větami (např. s. 41 – závěr kapitoly). V kapitole 3.3 také autorka popisuje chlapce v mladším školním věku jako asertivnější než dívky, v témže odstavci jako agresivnější. A tuto neshodu ponechává bez komentáře.

V části práce popisující vlastní projektovou práci s dětmi mladšího školního věku užívá autorka jazykového stylu odpovídajícího dětem mladšího školního věku, nikoliv čtenáři – odborníkovi (např. hodnocení projektu: „Domnívám se, že tento den děti získaly spoustu dovedností a poznatků...“). Autorka si předem pro hodnocení nestanovila žádná kritéria, vyjadřuje spíše svoje subjektivní, byť pozitivní dojmy.

Obsahová stránka

Problém nejasné struktury práce se projevuje také ve stránce obsahové. Autorka často opakuje tytéž informace v závislosti na tom, jak mechanicky cituje postupně různé autory (typické např. pro kapitolu 4).

Některé informace uváděné autorkou jsou mylné. Buď se chyby dopustil autor, kterého cituje, nebo spíše špatně pochopila jeho výrok. (Např. s. 22 – dítě v mladším školním věku ještě nedokáže rozlišit pravdu od lži!). Skutečnost, že kresba hlavoноноžce namísto lidské postavy byla charakteristická pro děti předškolního věku (správněji pro děti tříleté), zatímco dnes jde o projev dětí šestiletých, by musela být prokázána příslušnými výzkumy. Takto zkonstatovaná se mi jeví přinejmenším jako nepodložená.

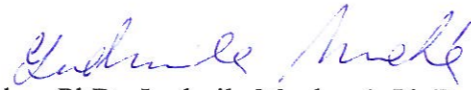
Po obsahové stránce mám k autorce dotaz. Jaký typ aktivity vlastně považuje za projekt? Z mého hlediska jde v práci spíše o popis výtvarných činností obohacený o literární prvky a o prvky prosociální výchovy, i když na některých místech se mi nepodařilo vysledovat ani tuto souvislost (např. v pohádce O třech prasátkách). Může se autorka k této skutečnosti vyjádřit během obhajoby?

Závěr

V práci lze vysledovat velké osobní zaujetí autorky pro propojení výchovy k prosociálnosti a výtvarné výchovy v prostoru volného času dětí mladšího školního věku. Jako problematická se však z výše uvedených důvodů jeví její odbornost. Praktická část práce může sloužit jako dobrá metodická příručka, ve které autorka sděluje ostatním pedagogům svoji osobní zkušenost a lze ji přijmout jako praktickou ilustraci k teorii, teoretická část práce ale požadavky na úroveň diplomové práce splňuje pouze ve velmi základních obrysech.

Navrhovaná známka

dobře


doc. PhDr. Ludmila Muchová, Ph.D.