

Posudek práce

předložené na Přírodovědecké fakultě JU

- posudek vedoucího posudek oponenta
 bakalářské práce diplomové práce

Autor/ka: **Arnošt VALTA**

Název práce: **Porovnání procesu vstřikování plastů na dvou typech vstřikovacích strojů**

Studijní program a obor: Měřicí a výpočetní technika

Rok odevzdání: 2015

Jméno a tituly vedoucího/oponenta: Ing. Arnošt SEKANINA

Pracoviště: TEF1 / Robert Bosch spol s r. o.

Kontaktní e-mail: arnost.sekanina@cz.bosch.com

Odborná úroveň práce:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Věcné chyby:

- žádné vzhledem k rozsahu přiměřený počet méně podstatné četné závažné

Výsledky:

- originální původní i převzaté netriviální kompilace citované z literatury opsané

Rozsah práce:

- veliký standardní dostatečný nedostatečný

Grafická, jazyková a formální úroveň:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Tiskové chyby:

- žádné vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet četné

Celková úroveň práce:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího:

Bakalářská práce *Porovnání procesu vstřikování plastů na dvou typech vstřikovacích strojů* je zpracována na téma, jež je velmi úzkou specifickou oblastí procesů vstřikování plastů, následné měření kvality s využitím výpočetní a měřicí techniky.

Jedním z účelů práce je použitelnost pro společnost Robert Bosch, spol. s r. o. s využitím interních materiálů, měřicích systémů a procesních postupů a s použitím materiálů externích dodavatelů společnosti.

Z velmi širokého tématu oboru zpracování plastů na moderních vstřikovacích strojích se výše jmenovanému podařilo stručně a přesně popsat i graficky znázornit pokrok směru vývoje konstrukce vstřikovacích strojů. Rovněž přesně a srozumitelně byly vyjádřeny hlavní rozdíly typů vstřikolisů. Významným a kladným bodem bakalářské práce je, že své teoretické poznatky autor podložil praktickým testem na dvou typech vstřikovacích strojů, a doložil i výsledky měření vyráběných dílů za podpory spolupracovníků firmy.

Ze závěru jasně vyplynulo doporučení pro vedení firmy, který typ stroje je pro udržení vysoké kvality výrobků nutné v budoucnosti pořizovat.

Vypracovanou bakalářskou práci hodnotím jako originální a přínosnou, protože odhalila skryté vady ve výrobku. Dále autor specifikoval i další potenciál na rozšíření, zejména co se týče směru zpracování finančních nákladů.

Doporučuji bakalářskou práci postoupit k obhajobě.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

1. Jaký důvod Vás vedl k porovnání dvou typů vstřikovacích strojů a proč jste nezvolil variantu porovnání s plně elektrickým vstřikovacím lisem?
2. Na straně 17 popisujete měření síly pomocí tenzometrického členu. Vysvětlíte princip a účel.

Práci

doporučuji

nedoporučuji

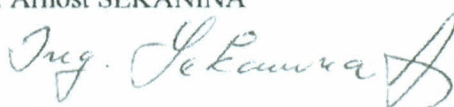
uznat jako diplomovou/bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm:

výborně velmi dobře dobře neprospěl/a

Místo, datum a podpis vedoucího:

V Českých Budějovicích, dne 14. 5. 2015, Ing. Arnošt SEKANINA



Posudek práce

předložené na Přírodovědecké fakultě JU

- posudek vedoucího posudek oponenta
 bakalářské práce diplomové práce

Vyjádření garanta

Autor/ka: Arnošt Valta

Název práce: Porovnání procesu vstřikování plastů na dvou typech vstřikovacích strojů

Studijní program a obor: Měřicí a výpočetní technika

Rok odevzdání: 2015

Jméno a tituly vedoucího/opponenta: garant práce: Ing. Petr Vavruška, Ph.D.

Pracoviště: Jihočeská univerzita, Přírodovědecká fakulta, Ústav fyziky a biofyziky

Kontaktní e-mail: petravruska@seznam.cz

Odborná úroveň práce:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Věcné chyby:

- téměř žádné vzhledem k rozsahu přiměřený počet méně podstatné četné závažné

Výsledky:

- originální původní i převzaté netriviální kompilace citované z literatury opsané
... z práce není dostatečně zřejmé jaký podíl na výsledcích má autor a jaký podíl mají spolupracovníci

Rozsah práce:

- veliký standardní dostatečný nedostatečný

Grafická, jazyková a formální úroveň:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Tiskové chyby:

- téměř žádné vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet četné

Celková úroveň práce:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího/opponenta:

S fakulním garantem autor řešení práce průběžně nekonzultoval. Autor svoji práci zaslal garantovi až tři dny před termínem jejího odevzdání. Přes tuto časovou tíseň garant obratem zaslal své připomínky ohledně velkého množství nedostatků autorovi práce, a některé autor stihl do finální verze bakalářské práce zapracovat.

V textu práce není patrna práce se základní doporučenou literaturou obsaženou v zadání práce. Z odborné literatury nebyly čerpány metodiky zpracování postupů porovnávání vstřikovacích procesů, což je pro dosažení relevantních výsledků velice důležité. Nebyl respektován doporučený postup pro zpracování bakalářské práce formulovaný v zadání.

Mezi odborné nedostatky lze uvést např.:

- chybějící popis a metodika měření, měřících metod, způsoby vyhodnocování, rešerše z odborné literatury
- chybí stanovení kritérií pro posouzení vstřikovacích procesů,
- chybí vlastní srovnání vstřikovacích procesů,
- používání neoborných termínů
- používání chybných termínů v daném případě – např. osciloskop není uvedený snímek, ale přístroj
- úvod prakticky chybí, resp. týká se představení společnosti BOSCH, ale o vlastním tématu práce zde není prakticky nic
- uvedené grafy z měření nejsou v textu nijak popsány, informace z grafů nejsou využity
- schémata systémů nejsou prakticky nijak popsána v textu, není zde vysvětlení,
- porovnání výsledků měření postrádá systematicklost a určitou metodiku

Práce postrádá logicky navazující kroky vedoucí ke splnění stanovených cílů a není zde patrný systematický postup při zpracování bakalářské práce.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

Z jakých podkladů čerpal autor práce metodiky pro porovnání vstřikovacích procesů, jaké metodiky použil a na jaká kritéria se zaměřil?

Z práce není dostatečně zřejmé, jaké výsledky získal autor a s jaké prováděli spolupracovníci ve společnosti BOSCH. Jaké výsledky pro porovnávání vstřikovacích procesů autor získal osobně a jak by zhodnotil vlastní přínos?

Práci

doporučuji

nedoporučuji
uznat jako diplomovou/bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm:

výborně velmi dobře dobře neprospěl/a

Místo, datum a podpis vedoucího/oponenta: V Českých Budějovicích, dne 15.5.2015

