

Školitelský posudek na magisterskou práci Zuzany Blažkové

Cílem předložené magisterské práce bylo stanovení významu vápencových kamenolomů pro populace stepníků v Českém krasu a jejich ochranu. Téma vyplynulo ze starší disputace školitele a konzultanta, zda nálezy mláďat v některých místních kamenolomech svědčí i o vhodnosti těžeben pro rozmnožování stepníků nebo jde jen o migranty z vhodnějších nenarušených míst. Studentka měla za úkol ověřit výskyt kolonií adultních samic těchto atraktivních pavouků v činných i opuštěných vápencových těžebnách i na přilehlých (polo)přírodních trávnicích. V případě pozitivních nálezů měla práce zhodnotit potenciál kamenolomů pro ochranu středočeských populací stepníků a otestovat, zda se vyskytují na podobných mikrostanovištích jako populace na přírodních trávnicích. Pokud by studentka stepníky v lomech nezjistila, měla podrobně analyzovat stanovištní nároky populací na těžbou nenarušených lokalitách a zjistit, které ze zjištěných faktorů stepníkům v kamenolomech chybí. Bohužel si i přes množství zejména terénní práce a více než uspokojivý charakter získaných dat nemyslím, že by provedené analýzy (nebo alespoň kritické slovní zhodnocení samotných nálezů) na některé z těchto otázek uspokojivě odpovídaly nebo se to o to příliš snažily. Úkolem školitele však není poukazovat na nedostatky práce, ale spíše popsat okolnosti jejího vzniku.

Když mám stručně popsat svůj dojem z práce na předložené diplomce, určitě mě jako první napadne sousloví „zoufalý nedostatek jakékoliv komunikace“. Občas nebylo snadné zjistit, v jakém stavu se práce na zadaném tématu nachází, a to ani přímými dotazy. Opravdu si nevzpomínám na jediný moment, kdy by se na mě Zuzana obrátila s jakýmkoliv dotazem nebo problémem. Jsem v relativně častém kontaktu s konzultantem práce, i s některými osobami, které měly autorce pomoci s některými dílčími úkoly a jsou uvedeny v Poděkování, vím proto, že jsem v podobné situaci nebyl sám. I převážnou většinu textu a analýz jsem tak viděl až po odevzdání práce, nutno podotknout, že mě čekala řada překvapení. Mezi ty příjemné patří zejména poměrně sofistikované mnohorozměrné analýzy, zvláště vzhledem k tomu, že se ještě několik týdnů před odevzdáním studentka v těchto oblastech příliš nevyznala. Těch nepříjemných překvapení však bylo více, ať už jde o mnohem menší počet prozkoumaných přírodních trávniců, než jsme plánovali, o nesrozumitelné regresní analýzy, nebo zmatený a plytký úvod, a prakticky úplnou absenci kritické diskuze a jakéhokoliv shrnutí či závěru. Jsem pevně přesvědčený, že i poměrně nevelká snaha o využití pomoci nabízené školitelem, konzultantem i dalšími spolupracovníky by vedla k výraznému zlepšení analýz i celého textu. Autorka totiž strávila dost času v terénu, a i když k tomu nakonec potřebovala dvojnásobné množství sezon, odpovídá celkový objem terénní práce běžným požadavkům na obdobné studie. Získaná data jsou proto dostatečně obsáhlá, dobře sebraná a relativně zajímavá, po nutných úpravách a změnách budou jistě publikovatelná v lepším ochrannářském časopise.

I přes mnohé formální a další nedostatky, na které poukazují já i oba oponenti, jsem přesvědčený, že předložená práce splňuje požadavky Přírodovědecké fakulty JU na magisterskou diplomovou práci. Proto ji doporučuji k obhajobě.

Robert Tropek, školitel

22.5.2015 v Praze