



Hodnocení diplomové práce

Název: **Reforma základního uměleckého školství a školní vzdělávací programy z pohledu pedagogů**

Autor: **Bc. Magdaléna Nováková**

Autorka si pro svou diplomovou práci vybrala zajímavé a aktuální téma. Také s kvalitativní metodikou, kterou použila ve výzkumné části práce, se v kvalifikačních pracích na podobná témata běžně nesetkáváme.

Předložená diplomová práce je logicky členěna na úvod, osm kapitol a závěr. První kapitola, věnovaná dějinám hudebního školství, působí jako poněkud umělý, možná až dodatečný přídavek. Po stránce jazykové se jedná o práci čtivou, psanou živým, někdy téměř hovorovým jazykem. Jazyková úroveň je bohužel snížena velkým množstvím překlepů a podobných drobných chyb. Občas se objevují i závažnější formulační či pravopisné závady (např. na s. 18, 21, 27, 30 ad.). Zdá se, jakoby autorka nenašla čas na dostatečnou korekturu. Po stránce vnějšího vzhledu je práce v pořádku. Formální úroveň odkazů je také bez chyb.

Nejzávažnějším problémem předloženého textu je nedostatečná práce s prameny v teoretické části práce (s. 4-40). Autorka totiž použila pouze 7 monografií, 3 kvalifikační práce a 13 elektronických zdrojů. Ačkoliv je při hodnocení potřeba zohlednit praktické zaměření práce, jehož jádrem je právě provedený kvalitativní výzkum, je přesto počet pramenů velmi malý. Je škoda, že se autorka nepokusila alespoň o srovnání obecných podkladů o cílech hudebního vzdělávání před poslední reformou s úvodními kapitolami Rámcového vzdělávacího programu pro základní umělecké školy, případně s obecnými částmi vybraných školních vzdělávacích programů.

Po stránce obsahové se jedná o práci dosti zajímavou, ale poměrně nevyváženou. Zatímco výzkumné šetření bylo provedeno i vyhodnoceno výborně, teoretická část práce je o poznání méně kvalitní. Je škoda, že se autorka nevěnovala víc do hloubky vývoji hudebního školství po 2. světové válce, protože na tento vývoj současné ZUŠ navazují. Naproti tomu úvodní odstavce věnované hudební výchově od 10. do 19. století se mi jeví poněkud nadbytečné, zejména když uvážíme, že prameny, které autorka použila, jsou poplatné době svého vzniku.

Je správné, že autorka formuluje na základě realizovaných rozhovorů vlastní názor. Přitom by ale kritický čtenář očekával od autorky větší odstup. Hodnocení na s. 63-64 se mi jeví trochu zjednodušující.

Při obhajobě doporučuji následující doplňující otázku:

Jestliže Rámcový vzdělávací program pro základní umělecké vzdělávání uvádí současně dva diametrálně různé cíle vzdělávání (*ZUŠ by měly „poskytovat žákům základy vzdělání v uměleckém oboru s ohledem na jejich potřeby a možnosti“ a žáci by měli být „po odborné stránce připraveni na vzdělávání ve středních a vyšších odborných školách uměleckého nebo pedagogického zaměření a na konzervatoře“*, srov. s. 17), kdo a jak stanoví, který z těchto cílů se bude sledovat v konkrétní škole, třídě anebo u jednotlivého žáka?

Vzhledem k tomu, že předložená diplomová práce odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce na Teologické fakultě Jihočeské univerzity, **doporučuji** tuto práci k obhajobě. Při hodnocení této práce doporučuji zohlednit především výzkumnou část práce, kterou považuji za zdařilou. Nedostatky v teoretické části práce, zvláště v práci s prameny, jsou ovšem natolik závažné, že nelze práci jako celek hodnotit lépe než známkou **velmi dobře**.

České Budějovice, 13. května 2014


doc. Michal Kaplánek, Th. D.
vedoucí práce