



Oponentský posudek diplomové práce

Název práce: Volnočasové aktivity pro žáky prvního stupně základních škol ve městě a na venkově

Autor práce: Bc. Hana Němečková

Obor studia: Pedagogika volného času – kombinovaná forma

Posudek vypracoval: Mgr. Věra Suchomelová

Datum: 27.4. 2014

Formální stránka: práce obsahuje 108 stran textu a rozsáhlý objem příloh, které dokumentují provedení kvantitativní výzkum. Odvolává se na 64 tištěných odborných zdrojů (včetně zákonů) a 27 internetových příloh. V textu cituje autorka korektně. Práce obsahuje velké množství grafů a tabulek. Text vykazuje častější formální nedostatky. Mezi odstavci jsou často zbytečné mezery, takže text působí rozházeně, jména autorů v textu jsou někdy napsána tučně (proč?), místy jsou v práci překlepy, např. str. 57 „...katolická kongrece“, str. 60: „ začíná již předškolním věku“, s. 65: místo „podporovat“ má být „podporováním“ či „podporou“, na str. 57 nerozumím uvozovkám v kapitole 4.6. - uvozovky začínají za závorkou, ale končí mimo závorku, navíc neodkazují k žádné citaci?? Str. 41 – zcela nesmyslný nadpis: „Formy zájmového vzdělávání 106“. Na str. 60 nerozumím nadpisu – jedná se o kapitolu? Práci by bezesporu prospěla pečlivější korektura!

Stylistická stránka: v úvodu autorka představuje práci větou: „V první kapitole“..., ale další kapitoly už nezmiňuje. Členění textu do odstavců místy postrádá logiku (např. str. 65 nahoře – v odstavci je pouze jedna věta odtržená od souvislého textu) Ve výzkumné části nerozumím nejednotnému pojetí charakteristiky jednotlivých lokalit - na stejných místech bych očekávala stejné položky jako „charakteristika místa“ atd. Autorka míchá způsob psaní – někdy používá trpný rod (práce je rozdělena), někdy první osobou (cílem mé práce) a někdy třetí osobu jednotného čísla (autorka zvolila). Za nevhodný považuji výraz „vyjde nám“ použitý ve vyhodnocení dotazníků (s.86). Autorka se občas dopouští příliš obecných formulací, např. str. 61: „Dříve žila většina obyvatel na vesnicích, přičemž dnes je tomu naopak“. Některé věty začínají nesprávně (např. str. 64: „Což samozřejmě...“).

Obsahová stránka: vzhledem k názvu práce je podle mě příliš velký prostor věnován obecné problematice volného času. Práci by prospělo krácení a pozornější členění - takto je text, i vzhledem k výše uvedeným nedostatkům, poměrně náročný ke čtení. Za závažný nedostatek považuji nepřehlednost praktické části práce. Dalo mi práci dopátrat se výsledků hypotéz, v diskuzi zase autorka zmiňuje další teoretické prameny, které by patřily do teoretické části., postrádám jasné propojení teoretické a praktické části práce. V závěru se opět objevují velmi obecné věty typu: „Ve volném čase se věnujeme svým zájmům prostřednictvím zájmových činností, které mají různou podobu.“ „Některé hypotézy byly potvrzeny, některé ne“.

Navrhované hodnocení: dobrá práce

Věra Suchomelová