

## Posudek vedoucího diplomové práce

Autor: **Bc. Hana Němečková**

Název práce: **Volnočasové aktivity pro žáky 1. stupně základních škol ve městě a na venkově**

Autorka si e své práci dala za cíl charakterizovat volný čas a problematiku volného času (rozuměj žáků 1. stupně), mapovat nabídku volnočasových aktivit v daných lokalitách; zjistit, zda je tato nabídka dostatečná a jak tuto nabídku využívají děti mladšího školního věku z pohledu rodičů, porovnat návštěvu v souvislosti se vzděláním rodičů a finanční dostupností těchto aktivit.

Za zdroj svých poznatků zvolila situaci ve velkoměstě (městská část Prahy, menším městě (Sedlčany) a vesnici (Nechvalice). Všechny zvolené lokality jsou součástí středočeského regionu. To jí dalo možnost komparace podmínek v různých typech lokalit (i z pohledu životního stylu).

V *kap. 1* analyzuje téma z různých úhlů pohledu. Využívá hojně poznatků a aplikace z pedagogiky volného času.

Zaměřuje se i na legislativní podmínky pro volný čas, resp. pro činnosti ve volném čase (Úmluva o právech dítěte, Školský zákon, vyhláška o zájmovém vzdělávání). Podrobněji se věnuje dětství jako psycho-fyzicko-sociologickému fenoménu (aniž však překračuje běžně známá fakta).

Pedagogické hledisko, resp. možnosti pedagogizace volného času rozebírá v *kap. 1.4*. V této souvislosti se podrobněji zmiňuje i o důležitosti participace dospělých na volném čase dítěte.

Ve *2. kap.* se věnuje vztahu a vzájemnému ovlivňování životního stylu a volného času a v souvislosti s výchovou ke zdravému životnímu stylu, vhodně se zmiňuje i o významu psychohygieny.

*3. kapitola* pojednává o zájmové činnosti, a to jak z hlediska pedagogicko-psychologického, tak i z hlediska forem a organizování zájmových činností, uplatnitelných v různých prostředích. Této problematice se autorka věnuje v *kap. 4*.

Těžiště řešení vlastního zkoumaného problému je zpracováno v podkapitole *4.9*. „Lokální prostředí a volný čas“ a v *kap. 5* „Obec, kraj, region“.

Teoretická část práce tedy tvoří obsahově dostatečný základ pro část empirickou. Hojně je využito i podnětů z odborné literatury.

V *kap. 6* „Cíl výzkumu a stanovení hypotéz“ se poměrně podrobně zabývá charakteristikou jednotlivých lokalit, na jejímž základě pak formuluje jednotlivé hypotézy. Jako výzkumnou metodu používá kvantitativní výzkum. Volba metoda je adekvátní zkoumanému problému. Kvantitativní výsledky odpovědí jednotlivých zkoumaných vzorků jsou konstatovány na *str. 77 - 84*. Dílčí výsledky, které jsou zpracovány v tabulkách a grafech autorka konfrontuje s hypotézami. V této kapitole **(8)** se autorka omezuje na suchá konstatování. Práci by prospěl hlubší rozbor a podrobnější popis souvislostí. Tento nedostatek je však do jisté míry kompenzován diskusí v *kap. 9*, ve které autorka svá vlastní zjištění a názory konfrontuje i s dalšími zkoumánými této problematiky jinými autory (Katrňák, Helus, Bocan).

Práci doplňuje bibliografie použitých zdrojů skládající se z 83 titulů včetně internetových zdrojů odpovídající relevance 13 a dále z 8 právních předpisů vztahujících se k dané problematice. Dále je zpracováno 5 příloh týkajících se samotného šetření.

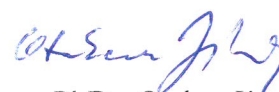
Stanovené hypotézy odpovídají cíli práce a jejich konfrontace s výsledky výzkumu je obsahem **kapitoly 8**. Míra reliability ověření hypotéz je dána metodikou, kdy je použito 1. a okrajově i 2. stupně třídění a hypotézy nejsou statisticky testovány.

Práce má odpovídající jazykovou i formální úroveň. Byla průběžně konzultována s vedoucím práce.

### Závěr:

Práce nevykazuje významnější nedostatky, které by negativně ovlivňovaly její úroveň. Práci **doporučuji k obhajobě** a navrhuji podle průběhu obhajoby klasifikovat **velmi dobře** nebo **výborně**

5. května 2014



PhDr. Otakar Jíra

KPD