



## Oponentský posudek diplomové práce

**Název práce:** Priority školního klubu

**Autor práce:** Bc. Radka Nováková

**Obor studia:** Pedagogika volného času

**Posudek vypracoval:** Mgr. Martina Kočerová

**Datum:** 14. května 2014

Práce nese název Priority školního klubu a autorka se ve své práci zaměřuje na priority konkrétního školního klubu, snaží se vymezit teoretický základ, ke kterému připojuje výzkumné šetření.

Hodnocení práce Radky Novákové bylo provedeno na základě kritérií, která stanovuje Metodická pomůcka ke zpracování závěrečných prací, verze 1.0 z roku 2010.

Po formální stránce práce splňuje požadovaný rozsah pro diplomové práce, formátování textu vykazuje nedostatky (např. není zarovnán do bloku – s. 9-11, 14, 29, 42, 68; jednopísmenné spojky/předložky jsou ponechány na konci řádků; za číslem kapitol je tečka; titulní strana a číslování stran neodpovídá požadavkům; u obsahu chybí označení Obsah). Bibliografické citace a odkazy v textu neodpovídají požadavkům (např. kombinace různých způsobů odkazování; forma odkazů u nepřímých citací není v pořádku; forma elektronických zdrojů neodpovídá příslušné normě; autor není uveden verzálkami a další drobné nedostatky). Závažným nedostatkem je to, že celá řada zdrojů není zařazena v seznamu použitých zdrojů (např. odkaz č. 28, 29, 36, 38 a 39), na několika místech není uveden zdroj primární, nebo není uveden zdroj vůbec (např. Úmluva o právech dítěte; Zákon č. 563/2004 Sb., 561/2004 Sb.; Vyhláška č. 75/2005 Sb., 87/1992, 317/2005), nebo odkaz pod čarou neodpovídá odkazu uvedenému v seznamu použitých zdrojů (např. odkaz č. 35). V seznamu použitých zdrojů se vyskytují jen drobné nedostatky (např. uvedeno plné jméno autora, název není kurzívou), které ale neovlivňují dohledatelnost zdrojů. V textu se vyskytuje malé množství gramatických a pravopisných chyb, což na některých místech snižuje srozumitelnost textu. Zkratky jsou, až na jednu výjimku, používány bez vysvětlení.

Obsahová stránka práce - Práce sestává z úvodu, statě a závěru, uveden je také abstrakt, který ale neodpovídá požadavkům. V úvodu autorka formuluje cíle práce, dále představuje práci a její členění, zdůvodňuje volbu tématu, ale hlavní autory, o které se práce opírá, neuvádí.

Cílů autorka formuluje v úvodu hned několik a posléze k nim přidává ještě celou řadu dalších (cíle pro praktickou část práce a cíle výzkumu). Cíle jsou formulovány obecně, neobratně a nejednoznačně, struktura práce není zřejmá a neodpovídá cílům práce. Práce je rozdělena na část teoretickou a praktickou,



teoretickou tvoří 5 kapitol, v nichž se autorka snaží vystavět teoretický základ pro empirické šetření, nicméně musíme konstatovat, že tento záměr se nepodařilo realizovat, teoretické vymezení problému zůstává bez hlubší souvislosti s praktickou částí práce. Z cílů vyplývá, že nosnou částí práce bylo empirické šetření a jeho zpracování, nicméně tomu neodpovídá struktura práce, poměr jednotlivých částí práce, ani zvolené zdroje.

V části práce věnující se empirickému šetření autorka nejprve formuluje cíle, následně hypotézy, které ověřuje metodou dotazníku a strukturovaného rozhovoru, následuje výzkumného vzorku a vyhodnocení dotazníku. V této části práce vyvstává celá řada otázek (následují jen některé z nich):

- Na základě jakého kritéria byly stanoveny priority školního klubu?
- Je pro formulování hypotéz dostačujícím základem zkušenost autorky a znalost prostředí?
- Jaká byla zamýšlená struktura dotazníku (proč jsou otázky řazeny právě v tomto pořadí, např. jestli respondent odpověděl na ot. 2 vůbec, nemá pokračování v dotazníku smysl a takových vazeb mezi otázkami je v dotazníku více)?
- Na základě čeho byl dotazník zvolen jako nejvhodnější metoda pro žáky a strukturovaný rozhovor pro vychovatele a rodiče?
- Jsou skutečně otázky č. 3, 6, 10 škálovými otázkami a jaké z otázek jsou uzavřené (srov. s. 58)?
- Proč dotazník neobsahoval filtrační otázky a jak se bez nich autorka dozvěděla věkovou skladbu respondentů (srov. vyhodnocení dotazníku)?
- Jak bylo naloženo s dotazníky, u nichž odpověď na některou otázku chyběla? Pokud byly zpracovány, jak se toto promítlo do vyhodnocování dotazníků?
- Jak autorka ověřila výzkumný nástroj? Byl uskutečněn předvýzkum?

Uvedený popis výzkumného vzorku je naprosto nedostačující a není zřejmé, zda si autorka uvědomila, že i jeho složení může ovlivnit výsledky šetření (např. věkové složení, počet žen a mužů, zda jsou z Tábora či mimo – k čemuž se váže ot. 3; u rodičů šlo o oba rodiče, nebo kolik matek a otců?), vlastní dotazník obsahuje takové formulace otázek, které neodpovídají požadavkům (např. srozumitelnost, jednoznačnost, stručnost). Dále chybí popis toho, jak byl dotazník distribuován, jaká byla organizace sběru dat, jaká byla návratnost dotazníků, popis vyhodnocování, u rozhovorů chybí výsledky i popis jejich zpracování. Popis získaných dat je velmi stručný a neúplný (např. chybí údaj o tom, kolik odpovědí bylo zpracováno) a není zcela vhodné ani spojení prezentace výsledků přímo s jejich interpretací, která je často velmi nedostatečně



argumentována, což platí i pro diskusi týkající se jednotlivých hypotéz (např. u H3 autorka tvrdí, že se částečně potvrdila, ale s tím není možné souhlasit, neboť většina žáků počítá k přípravě nepoužívá). V práci jsou zařazeny grafy, které se ale jeví jako nadbytečné, neboť jen graficky zobrazují to, co již bylo popsáno v textu.

Závěr má shrnující charakter, vzhledem k tomu, že v práci není zařazena samostatná kapitola, kde by byly výsledky empirického šetření diskutovány, je nedostačující. Cíle, ke kterým se autorka v závěru vyjadřuje, nejsou zcela identické s těmi, které byly formulovány v úvodu a dalších částech práce, můžeme tedy říci, že cíle formulované v úvodu byly naplněny jen z části.

K práci jsou připojeny přílohy, které neodpovídají požadavkům, přílohy nejsou číslovány, chybí seznam příloh, chybí název a stručný popis přílohy, většina se jeví jako nadbytečná.

Autorka ne vždy důsledně odlišuje myšlenky vlastní od převzatých, v práci se vyskytuje i celá řada tvrzení bez hlubší argumentace či podložení odborným zdrojem (např. tvrzení na s. 42 – „pro školní klub nejsou stanoveny vzdělávací standardy. Ty vychází z konkrétního RVP. Stanovuje si je vychovatel sám...“).

#### Celkové zhodnocení práce

V textu autorka používá metodu popisu, uvádí konkrétní fakta a termíny, jde i na rovinu vzájemného porovnání, aplikace a zobecnění, ale způsobem který neodpovídá nárokům kladeným na magisterskou práci. V úvodu vyslovený cíl je formulován velmi obecně, neobratně a nejednoznačně, struktura práce neodpovídá cílům, poměr teoretického vymezení problému vůči části zabývající se empirickým šetřením je neadekvátní vůči cílům práce. Obsahově práce neodpovídá řešenému problému, zvolená metoda odpovídá cíli, ale jeví značné nedostatky. Práce vykazuje drobné jazykové nedostatky, které ojediněle snižují srozumitelnost textu a formální nedostatky i závažnějšího charakteru. Použité zdroje nejsou relevantní. Myšlenky vlastní nejsou důsledně oddělovány od myšlenek převzatých. Cíle práce zůstávají z části nenaplněny.

Práci doporučuji k obhajobě.