

# POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**NÁZEV PRÁCE:** Vliv zrušené pěstounské péče na vývoj dítěte

**AUTOR:** Kateřina Tůmová

**OPONENT:** Karolina Diallo

**Rok odevzdání práce:** 2014

## 1. Téma práce (aktuálnost, náročnost, shoda s obsahem práce)

vynikající     nadprůměrné     průměrné     podprůměrné     nedostačující

Téma práce je aktuální, zacílené do praxe, autorka se k němu vyjadřuje z hlediska práva, psychologie a sociální práce, obohacuje jej kazuistikami a vlastním výzkumným šetřením. Problematika náhradní rodinné péče nutně nese svou povahou i rozměr etický.

## 2. Stupeň splnění cílů práce

cíle plně splněny     částečně splněny     nesplněny

Cíl práce je vymezen v úvodu jako zkoumání dopadů „neúspěšné pěstounské péče na vývoj dítěte“. Diplomantka jej dosahuje jak v části práce, kterou opírá o dosavadní teoretické poznatky, tak v rámci svého výzkumného šetření, které proběhlo formou rozhovorů s řediteli dětských domovů v Jihočeském kraji a sociální pracovníci KÚ Jihočeského kraje. Jejich závěry jsou přehledně shrnuty a analyzovány v kap. 5, čtenář není připraven o přepis doslovného znění odpovědí ředitelů.

## 3. Přístup k řešení (zhodnocení teoretických východisek, použitých postupů a metod)

vynikající     velmi dobrý     průměrný     podprůměrný     nedostačující

V teoretické části diplomantka zpracovala informace z relevantních zdrojů, k otázkám použitým v rozhovorech nemám připomínek. Kvituji, že se autorce podařilo dokonale prolnout teorii s vlastní výzkumnou aktivitou a jejími výstupy.

## 4. Přínos práce pro teoretické využití

vynikající     velmi dobrý     průměrný     podprůměrný     nedostačující

## 5. Přínos práce pro praktické využití

vynikající     velmi dobrý     průměrný     podprůměrný     nedostačující

Vzhledem ke svému zaměření, způsobu kvality zpracování nese diplomová práce potenciál obohatit oblast teorie, svou aplikaci může nalézt především v oblasti činnosti OSPOD. Taktéž je dobrým podkladem pro další výzkum.

## 6. Logická stavba práce

vynikající     velmi dobrá     průměrná     podprůměrná     nedostačující

Práce je přehledná, směřuje od obecného ke speciálnímu, autorka se pevně drží tématu. Na konci každé kapitoly se objevuje její výstižné shrnutí.

## 7. Formální úroveň práce

vynikající     velmi dobrá     průměrná     podprůměrná     nedostačující

V této kategorii nacházím markantní nedostatky.

Diplomantka necituje tradičním způsobem normy ČSN ISO 690, ale volí jinou variantu odkazování, kterou tato norma od r. 2011 nabízí, a to harvardský styl odkazů v závorkách přímo v textu. Ten však v práci používá nejednotně a (v každém případě) špatně. Interpunkční znaménko se klade až za závorku s odkazem, nikoliv před něj, jak činila autorka (někdy se v práci dokonce tečka objevuje před závorkou i za ní – 16. Řádek na str. 6).

Někdy autorka v závorce (chybně) nedoplňuje číslo stránky, na kterou je odkazováno (např. str. 32, 40, 42, 47, 48, 50, 54), někdy ano.

Někdy autorka v závorce (chybně) uvádí i iniciálu křestního jména (např. str. 46, 49, 61), někdy (i u jednoho autora citovaného na více místech, např. Vágnerová, str. 44 a str. 52) ne.

Někdy autorka odkaz po čísle citované stránky (chybně) ukončuje tečkou (např. str. 17, 32, 52, 57), někdy ne.

Někdy je odkaz zcela nedokonalý (str. 56, 15. řádek od spodu).

V první kapitole se objevují špatné odkazy na zákony (např. str. 15, 18).

Překlepů je v práci minimum (např. str. 13 – poruční)

**8. Odborná jazyková úroveň práce**

vynikající     velmi dobrá     průměrná     podprůměrná     nedostačující

Práce je psaná čistým jazykem, který je adekvátní typu absolventské práce. Je bez gramatických, stylistických i terminologických prohrěšků.

**9. Vhodnost použitých zdrojů při tvorbě práce**

vynikající     velmi dobré     dobré     dostačující     nedostačující

Seznam použitých zdrojů je úctyhodný, povaha literatury, ze které autorka čerpala, je odborná, stranou nezůstalo legislativní zařamování tématu do zákonů a podzákoných aktů a jeho ilustrování aktuálními statistikami.

**Práci k obhajobě**

doporučuji     nedoporučuji

**S klasifikací**

1     1-2     2     2-3     3     3-4     4

Vzhledem k vynikajícímu zbylých hodnotících kritérií diplomové práce mě navrhovaná známka mrzí, ale formální stránka má v hodnocení své nezastupitelné místo a, bohužel pro diplomantku, její nedostatky jsou i laickým okem snadno patrné. Proto hodnotím dvojkou.

**Otázky k obhajobě**

- 1) Co může děti vést děti k preferenci ústavní výchovy před náhradní rodinnou péčí? Jaké je procento těchto dětí? Od jakého věku k jejich přání příslušný orgán přihlíží (a respektuje jej)?

V Praze dne 30.4.2014

