



Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Vliv zrušené pěstounské péče na vývoj dítěte

Autor práce: Kateřina Tůmová

Obor studia: Etika v sociální práci

Posudek vypracoval: Alois Kříšťan

Datum: květen 2014

Autorka v úvodu popisuje (věcně a srozumitelně) základní charakteristiky problematiky, v závěru úvodu pak uvádí cíl „zkoumat dopady neúspěšné pěstounské péče na vývoj dítěte“. Dále uvádí strukturu práce i metodu, obojí je srozumitelné a logické. Práce je svým obsahem zaměřena do psychologické problematiky jednoho z odvětví sociální práce, je tedy profilově přiměřená studovanému oboru. V první kapitole autorka představuje související legislativu. U podobných kapitol je vždy otázkou co vše je třeba do práce opravdu pojmout, co vše je opravdu nutné k dosažení vytčeného cíle. Autorka je si patrně této skutečnosti vědoma, to co uvádí také zdůvodňuje. Další kapitola se týká vývojové potřeby dítěte, autorka považuje za důležité tuto problematiku zpracovat, aby pak mohla zpracování použít v situacích neúspěšné pěstounské péče. V kapitole uvádí několik relevantních vývojových teorií. Při zpracování využívá své bc. práce – s patřičnými odkazy. Ve třetí kapitole autorka popisuje nejnovější vývoj v oblasti pěstounské péče v ČR a uvádí skutečnosti ze slovenské literatury, kde podobný vývoj již proběhl. Čtvrtá kapitola se týká již vlastní problematiky formulované v cíli práce – z negativního hlediska – zabývá se negativním vlivem zrušené pěstounské péče. Autorka vychází z důležitých ohrožení vývoje dítěte argumentovaných z literatury a dovozuje předpokládané důsledky související se zrušenou pěstounskou péčí. Poukazuje na nedostatek informovanosti pěstounů v tomto směru (s.66). Z absence vývojových potřeb (kap. 2) vyvozuje pravděpodobné následky.

Pátá kapitola odráží problematiku studované profese, zabývá se úlohou sociální práce v případech zrušené pěstounské péče. V této kapitole jsou zdrojem pro zpracování rozhovory se zainteresovanými osobami – sociální pracovníci a řediteli dětských domovů. Po formální stránce bych přivítal standardní údaje k takovému zdroji – kdy, za jakých okolností byl rozhovor veden (částečně se k tomu autorka vyjadřuje na s. 71/72), proč zrovna s těmito lidmi, jakou osnovu (v případě sociální pracovnice) co ji vedlo k formulaci jednotlivých otázek (tyto údaje autorka uvádí, zpravidla u dané otázky, kde je někdy mísí s komentářem k odpovědím). Z ze zdrojů autorka získala ilustrativní kasuistiky, které pak doplňuje svým komentářem, závěry z rozhovorů s řediteli pak přehledně shrnuje.

Závěr: autorka zpracovala téma aktuální, téma související s profilem studovaného oboru. Při zpracování je patrna autorčina kompetentnost v problematice, daná ovšem i její vlastní profesí. Práce je pojata ve vhodné struktuře, psána čitelně, argumentace je správně dokládána a odkazována, autorka prokazuje zdařilou schopnost samostatných postřehů a formulací, text je psán čtivě s podprůměrným (odhaduji) výskytem překlepů.

Práci rozhodně doporučuji k obhajobě.