



Oponentský posudek diplomové práce

Název práce: Teologické myšlení anglického krále Jindřicha VIII.

Autor práce: Lenka Kramerová

Diplomová práce je pokusem o představení teologického myšlení anglického krále Jindřicha VIII., který se však příliš nepovedl. Hlavním důvodem je obsahová neprovázanost jednotlivých částí, která je při čtení práce zcela zřejmá. Než vysvětlím, v čem konkrétně se skrývá hlavní problém práce, chtěl bych zmínit, že téma práce je nesmírně zajímavé a rád bych také vyzdvihl skutečnost, že autorka musela pro získání potřebných informací pročíst více než dvacet anglicky psaných publikací (což považuji u magisterské práce za nadstandardní), z nichž pak skutečně čerpala.

Autorka se v úvodu práce pokusila vcelku úspěšně vysvětlit, o co bude usilovat: představit Jindřichovo teologické myšlení a jeho formování. Zmiňuje se také o tom, že se zaměří na to, kdo jeho teologické myšlení ovlivnil a kterým směrem se ubíralo. Jasný záměr, bohužel – jak jsem již výše naznačil – provedení se příliš nepodařilo.

V první kapitole se autorka rozhodla představit tři osobnosti a jejich díla, které měly Jindřicha ovlivnit v jeho teologickém myšlení – Machiavelliho, Mora a Luthera. Pro další kapitoly má smysl pouze představení myšlenek Luthera, protože o ovlivnění Machiavellim či Morem (tj. čím konkrétně Jindřicha ovlivnili, jak reagoval na jejich ideje, atd.) se autorka již dále v práci nezmiňuje. Prostě se zdá, že tyto dva autory a jejich myšlenky „její Jindřich“ nepotřebuje. Takže se i pro celou práci zdají být zbyteční.

Druhá kapitola se zabývá především problematikou reakce Jindřicha na Luthera v „Obraně sedmi svátostí“. Kapitola je to zajímavá, ale nepříliš dobře strukturovaná. Aby onen spor mezi Lutherem a Jindřichem dával smysl, bylo by potřeba vzít kap. 1.3 (tj. Lutherovy teologické názory, na které bude posléze Jindřich reagovat), a tu vřadit za životopis Martina Luthera (kap. 2.1.2), poté by logicky následovala ona Jindřichova „Obrana“. Následná Lutherova odpověď na „Obranu“ by měla být samostatnou podkapitolu a nikoli součástí „Obrany“.

Poslední kapitola je velmi krátká, bohužel s předešlými příliš nesouvisí – opakuje již všeobecně známá historická fakta, prakticky nepřináší nic nového k Jindřichovu teologickému myšlení. Autorka alespoň dochází ke zjištění, že oproti konzervativním

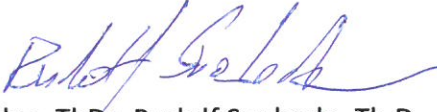


názorům na svátost manželství v „Obraně“ se Jindřichovy názory v kontextu jeho nových manželství vyvíjely.

Závěr práce je pak pouhým shrnutím, chybí pečlivější analýza a alespoň naznačení toho, čeho dosáhla. Autorka dochází pouze k tomu, že Jindřich nějaké teologické myšlení měl a že se vyvíjelo. Celkově se dá říci, že nedokázala téma myšlenkově vytěžit, ačkoli ještě v úvodu a při nahlédnutí do struktury práce vypadalo velmi slibně. Sice jsme se dozvěděli Jindřichovu reakci na Luthera a Lutherovu na Jindřicha, ale jeho ovlivnění myšlenkami Machiavelliho a Mora (souhlas s nimi nebo jejich popření) není zřejmé. Jindřichův teologický obzor není představován jinak, než převyprávěním „Obrany“ a následným představením odtržení anglikánské církve od katolické.

Práci přes vážené nedostatky doporučuji k obhajobě před odbornou komisí. Navržené hodnocení: dobře.

V Českých Budějovicích 12.5.2014



doc. ThDr. Rudolf Svoboda, Th.D.