



**Posudek oponenta diplomové
práce:**

***Práce probačních úředníků s klienty
Probační a mediační služby se zaměřením na
etické konflikty***

Autor:

Růžena Janktová

Diplomová práce studentky Růženy Janktové s názvem „Práce probačních úředníků s klienty Probační a mediační služby se zaměřením na etické konflikty“, předložená v rámci studia oboru Etika v sociální práci na Katedře etiky, psychologie a charitativní práce, dle mého názoru s výhradami uspokojivě splňuje požadavky kladené na tento stupeň kvalifikační práce jak po stránce formální, jazykové, tak i obsahové.

Z hlediska formalit považuji za závady příliš dlouhý abstrakt, časté krátké jednověte odstavce, odkazy neukončené tečkou. Z obsahového hlediska spatřuji nedostatky již v řádné definici cíle práce (s. 7 „Cílem práce je seznámit čtenáře s Probační a mediační službou jako způsobem sjednání nápravy, spravedlivého rozhodnutí, působení v přípravném trestním řízení a řízení před soudem“), který jeřinován jako pouze informační, ačkoli sám název práce naznačuje širší ambici. Není mi zřejmé, proč autorka uvádí jako primární literaturu knihu (autorů Pavel Štern, Lenka Ouředníková, Dagmar Doubravová *Probace a mediace: Možnosti řešení trestných činů a zákon č. 257/2000 Sb., o Probační a mediační službě*) jako primární literaturu, když z textu a poznámkového aparátu nevyplývá, že by ji nějak výrazně využívala – to vzbuzuje podezření na nesprávné použití zdroje jiným způsobem, než je z hlediska odborné práce přípustné. Za nevhodné pro odborný text osobní zmínky, popis motivů a apely (kromě jiných míst např. s. 15 „Tuto kapitolu zde uvádím z toho důvodu, že se tento typ etiky prolíná životem člověka a zároveň je také součástí praktické etiky, která je důležitou oblastí sociální práce. Nejprve vysvětlím pojem aplikovaná etika.“, s. 27 „Pro romskou menšinu jsem se rozhodla z toho důvodu, protože jsem se s touto menšinou, při praxi v Probační a mediační službě, setkávala nejčastěji, a také z důvodu, že jsem se chtěla o této menšině více dozvědět a pochopit jejich jednání a hodnoty.“, s. 30 „Myslím si, že by zde měla lépe zapracovat Policie ČR a více se zabývat těmito trestnými činy. Měla by se snažit o vyřešení konkrétních případů a měla by se také zapojit do prevence kriminality.“, s. 40 „Je mnoho etických teorií, ale vybrala jsem si tyto zmíněné teorie z toho důvodu, že při studiu oboru Etika v sociální práci na Teologické fakultě Jihočeské univerzity v



Českých Budějovicích jsme tyto zmíněné etické teorie rozebírali a z tohoto důvodu jsem si je zvolila.“)

Kapitulu 2 (Aplikovaná etika) považuji za nesystémově zařazenou a hlavně zbytečnou – učebnicový úvod do etických disciplín nepovažuji za potřebnou část odborné diplomové práce. Některá témata nepovažuji za provázaná s celkem práce a za samoučelná, kupříkladu kapitolu 5 (Komunikace), zejména pak Habermasovu teorii komunikativního jednání.

Za poměrně zdařilý považuji pokus, i když nedokončený a nekontextualizovaný, posoudit zákon o PMS z pozic deontologismu a utilitarismu, ovšem podrobnější popis etických teorií jde následně na úkor podrobnější analýzy zákona. Autorka často v etických pasážích nadužívá jeden dominantní zdroj (Thomson – *Přehled etiky*).

V teoretické části (kap. 4) a zejména ve výzkumných otázkách je tematizována problematika vztahu práce PMS a romské menšiny, ačkoli toto není stanoveno jako cíl práce. Tento výběr, ani zdůvodnění takto orientovaných otázek (najednou se v 2, 2a, 2b, 2c, 2d objevuje téma Romského mentora, o kterém jinak není v práci vidu ani slechu) není předmětem úvodu, teoretické části, ani předmětem výzkumných otázek (!). Ostatně takto specifikované téma (PMS a specifika práce s Romy, včetně etické dimenze) by skutečně mohlo být výtečným námětem pro specifičtější orientaci práce (!!!).

V kapitole 7 se hovoří o cíli práce, ale zřejmě je míněn cíl výzkumu, cíl práce byl přeci stanoven (špatně) již v úvodu.... Závěr (s. 79) již hovoří o jiných cílech (přidává identifikaci etických konfliktů, což by již bylo souladné s tématem práce), dotazováním zjištěné etické konflikty však nejsou nijak vyhodnoceny a reflektovány (třeba právě z pozic deontologismu a utilitarismu).

Práci **d o p o r u č u j i** k obhajobě, přičemž vzhledem k uvedeným závažnějším metodickým i obsahovým problémům a výhradám hodnotím známkou **d o b ř e**.

V Českých Budějovicích dne 7. 5. 2013

Roman Míčka