

Příloha k protokolu o SZZ č.....

Diplomant: **LETOVSKÝ  
Jiří**

Vysoká škola: PF JU České Budějovice

Katedra: hudební výchovy

Aprobace: NŠ-Hv

Datum odevzdání posudku: 22.1. 2007

Oponent diplomové práce

Mgr. Martin Voříšek  
.....

## **POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

(téma)

### **Lidová hudba a zvyky Doudlebska**

Na úvod tohoto posudku předesílám, že v oblasti jihočeského folklóru se necítím být povoláním odborníkem, ale mnohem spíš poučeným laikem. Zároveň mohu rovnou konstatovat, že předloženou diplomovou práci jsem si přečetl s velkým zájmem. Jiří Letovský je aktivním (dokonce vedoucím) členem folklórního souboru, volba daného tématu je tedy naprosto pochopitelná a zároveň přiměřená možnostem diplomové práce.

Text má přehlednou, logickou strukturu: V první části diplomant stručně charakterizuje společensko-historická východiska lidového umění, detailněji se poté věnuje lidové hudbě jihočeského regionu a představuje jednotlivé národopisné oblasti (včetně podoby krojů a specifických zvyků). V souladu s názvem celé práce se nejrozsáhlejší kapitola zabývá národopisnou oblastí Doudlebsko. Autor ji vymezuje územně i historicky, poměrně detailně popisuje místní kroje, uvádí specifické rysy místní lidové hudby a místních tanců. Výběrově seznamuje čtenáře také s některými slavnostmi ročního a životního cyklu. Lidovou architekturu a užité umění přibližují i vhodně zvolené fotografie, které v tomto případě nepochybně neslouží pouze ke snadnějšímu dosažení požadované délky textu (naopak, z hlediska rozsahu přesahuje předložená práce kladené požadavky).

K vlastnímu obsahu nemám žádné podstatnější kritické poznámky, snad jen dílčí připomínky, které mají většinou spíš povahu příspěvku do diskuse. Moje nejpodstatnější výhrady se týkají zacházení se zdroji. Autor v přehledu uvádí úctyhodné dvě stránky literatury a zjevně je s ní skutečně obeznámen. Bohužel jí však ve všech případech nevyužívá zcela korektně: V práci se často objevují přímo přejaté pasáže, které nejsou nijak odlišené od vlastního textu. Že diplomant správný postup odkazování zná, o tom svědčí několik správně vytvořených citací. Na druhou stranu dodávám, že většinou nejde o zcela mechanické opisování dlouhých bloků, spíš o jakýsi mozaikovitý způsob skládání z mnoha zdrojů, někdy s drobnými stylistickými úpravami, někdy (patrně) s vlastními komentáři. Ostatní formální požadavky jsou splněny velmi uspokojivě, v některých případech až nadstandardně - práce má velice solidní grafické provedení, obsahuje všechny povinné náležitosti, nevyskytují se v ní gramatické chyby. Množství překlepů a přehmatů nenarušuje celkově dobrý dojem.

Coby oponent se přiznávám k určitým rozpakům ohledně výsledného ohodnocení. Osobně jsem dosti rozhodným odpůrcem porušování citační etiky a v diplomových pracích tento nedostatek považuji za zásadní. Zároveň konstatuji, že v tomto konkrétním případě evidentně

nebyl výsledek pohodlně sestaven opsáním dvou až tří publikací, případně pouhým přenesením textu z Internetu. Jiří Letovský musel určitě vynaložit mnoho času a úsilí, aby z četných (a ne běžně dostupných) publikací vytvořil velmi zajímavou práci, která však není původní. Z těchto důvodů navrhuji ohodnocení stupněm „velmi dobře“ a výsledné rozhodnutí ponechávám komisi při obhajobě.

**velmi dobře**

Návrh na klasifikaci diplomové práce: .....

---

podpis oponenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 22. ledna 2007

Stupeň kvalifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------

