

Oponentský posudek diplomové práce

Název práce: Informace o internetu a možnostech jeho využití ve volném čase zveřejněné v Lidových novinách v letech 2003 - 2011

Autorka práce: Bc. Kateřina Obselková

Vedoucí práce: Ing. Dr. Alois Kříšťan, Th.D.

Oponent práce: Mgr. Bedřich Jetelina, Th.D..

Formální stránka:

Práce má 87 stran textu, což splňuje rozsah pro diplomovou práci. Odkazy na použité zdroje jsou formou poznámek pod čarou a jsou uváděny korektně. Práce je graficky přehledně členěná, po technické stránce kvalitně zpracovaná, používá relevantní literaturu a bez velkého množství překlepů a pravopisných chyb.

Obsahová stránka:

Seznámit se s vývojem toho, jak jedny noviny informovaly o internetu v průběhu téměř deseti let je zajímavé téma. Sledovat, jaké byly trendy, které „zaručené“ předpovědi nevyšly a které se naopak ukázaly relevantní, jak noviny odrážely postoje veřejnosti k internetu v minulosti a jak ty se měnily v průběhu let a jak to vše souvisí s využitím volného času je podnětné a inspirující.

Autorka práce vychází z velkého počtu článků v Lidových novinách zabývajících se tematikou internetu, ale nikde neuvádí, jak se k jejich celkovému počtu dostala - zda přečtením a mechanickým pročitáním a počítáním všech článků ve všech vydáních Lidových novin (což by bylo neskutečně pracné a časově náročné) nebo zadáním klíčových slov v databázi některé z mediálních agentur zabývajících se monitoringem médií, jako je např. Newton IT.

Převážnou většinu práce zabírá vyjmenování a roztřídění textů podle zvolených kategorií. Pro autorku je toto třídění metodou, jak dojít k informacím, které by se nám mohly „hodit v našem volném čase“. Žel jsem však v práci nenašel jasné definování, které informace a jak by se nám mohly hodit. Pokud tam tyto informace jsou, je to uprostřed změti vět textu plného triviálností a banalit. Autorka v úvodu sice naznačuje, že vše co o internetu popisuje, je vlastně způsobem trávení volného času, ale přece jenom by bylo užitečné v práci uvést alespoň nějaké závěry co by se a jak mohlo „hodit“.

Práce není analýzou, ale kupením informací bez zjevného systému. Příkladem může být kapitola (ale platí to na celou práci) **2.1.3 Prohlížeče**. Kapitola začíná triviální informací: „Abychom mohli začít pracovat s internetem, je potřeba mít internetový prohlížeč.“ Jako úvod dejme tomu, ale proč pak hned skočí do textu z roku 2011 o prohlížeči Chrome a z toho jde zpět do problémů Internet Exploreru z roku 2004 a 2008, kde popisuje jeho bezpečnostní záplatu, čímž kapitola končí? Logičtější by přece bylo postupovat chronologicky. Nejdříve ukázat, jak oslabovala pozice Exploreru (i díky bezpečnostním problémům) a jak stoupala pozice alternativního prohlížeče Firefox (není například vůbec zmíněn důležitý článek z 16. 6. 2009 „Souboj prohlížečů: Firefox už šlape Exploreru na

paty“). Za zmínku by jistě stálo i to, jakou v boji prohlížečů hrála roli Evropská unie, což také Lidové noviny popsaly. Teprve potom by se i ve vztahu k firmě Google měl zmínit prohlížeč Chrome. Takto by byl obraz o prohlížečích vykreslený z článků Lidových novin o problematice vypovídající a svědčil by o tom, že autorka nejenom náhodně hromadí informace, ale v problematice se orientuje.

Na konci kapitoly 2. 1 bych potom čekal nějaké shrnutí. Tedy - vyrovnaly se Lidové noviny s reflexí vývoje prohlížečů přiměřeně tomu, že se jedná o deník určený pro širokou veřejnost? Anebo ignorovaly zásadní informace, které „hýbaly světem“? Jak Lidové noviny reflektovaly či nereflektovaly vliv internetových prohlížečů na trávení volného času (To znamená všimly si, že slouží pouze jako prohlížeče nebo že je jejich role větší? Byla v novinách nějak popsána role rozšiřujících modulů prohlížečů, které kolem nich vytváří vlastní ekosystémy, což je typické zejména pro Chrome, ale i pro Firefox?) Nemělo by samozřejmě jít o nějakou hlubokou odbornou IT studii, ale o zhodnocení jak Lidové noviny reflektovaly základní fakta o trendech v internetu, se kterými by autorka měla být seznámena. Samozřejmě, že tento přístup by pak s sebou přinesl nutnost jiného definování témat, což by však práci pouze prospělo.

Nerozumím pak také tomu, proč vzhledem k tématu autorka zařadila kapitolu **4 Použití žánry** v podobě, kdy ji pojala jako slovníkové vysvětlení toho, jaké existují žurnalistické žánry a nevěnovala se více rozboru dat, které nashromáždila. Například čeho se nejvíc týkaly zprávy, kdo nejvíc investoval do PR článků a jak se mu tato investice vyplatila vzhledem k trendům ve využívání volného času na internetu, atd.

Závěr:

Zvolené téma je zajímavé, avšak jeho zpracování není přesvědčivé. Vzhledem k tomu, že za diplomovou prací určitě stojí velké množství vynaloženého úsilí, měla by její autorka při obhajobě dostat možnost jasně a srozumitelně vysvětlit svůj postup i závěry, ke kterým došla. V případě, že se jí to podaří, navrhuji hodnocení stupněm „dobrý“, v opačném případě se domnívám, že by bylo lepší, kdyby svoji diplomovou práci přepracovala.

V Praze, 11. května 2013

Mgr. Bedřich Jetelina, Th.D.

