

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Teologická fakulta, Katedra pedagogiky

Jméno a příjmení studenta: **Eva RZESZUTKOVÁ**

Obor: Pedagogika volného času

Oponent diplomové práce: doc. PhDr. Helena Zbudilová, Ph.D.

Datum odevzdání posudku: 9. 5. 2013

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: *Vysokoškolský student z hlediska jeho osobnostního vývoje a rozvoje*

Eva Rzeszutková předložila práci, jejímž cílem byla obecná interpretace hodnot vysokoškolského studenta z hlediska jeho osobnostního rozvoje. Práce zároveň přináší výsledky vlastního výzkumu, ve kterém se diplomantka zabývala hodnotovým žebříčkem studentů bakalářského a navazujícího magisterského studia Pedagogiky volného času na TF JU v Č. Budějovicích. V takto pojaté práci předkladatelka usiluje neprve o vymezení právních předpisů a řady koncepčních dokumentů, působících na české školství, dále zachycuje stav českého vysokého školství od roku 1989 do současnosti. Je škoda, že v přehledné tabulce nejsou zahrnuty údaje za poslední dva roky, tj. tabulka naposledy zohledňuje data z roku 2010.

Skutečné teoretické jádro práce tvoří 3. a 4. kapitola. Obě jsou věnovány vnitřním a vnějším faktorům, jež působí na hodnotovou orientaci studentů na vysokých školách. Diplomantka se pokusila specifikovat ty faktory, které podle jejího názoru hrají hlavní roli při rozvoji studentské osobnosti.

Lze uvést, že v 1. a 2. kapitole teoretické části, jež je sestavena z citací daných faktů z odborné literatury, nalezneme klíčové pojmy i definice. Studentka prokázala dostatečnou schopnost práce s odbornými prameny. V dalších dvou kapitolách, třetí a čtvrté, však mohla vycházet hlouběji i ze svých vlastních poznatků a zkušeností vysokoškolského studenta, a tak obohatit své teoretické pojednání. Tyto reakce jsou v práci obsaženy skromně.

Empirický výzkum, provedený u studentů TF JU, danou problematiku aktualizuje a dokresluje. V této praktické části, která je nápaditá a s kvalitní obsahem, měla studentka věnovat větší péči jazykovému zpracování. V práci by se neměly vyskytovat hrubé pravopisné a gramatické chyby, např.: „... adolescenti chtějí být věrný“ (s. 36), „...bariéry vyplývající“ (s. 41), „... podíl učitelovi práce“ (s. 53), „... chápat jako označení studentovi motivace“ (s.

57), „...dospělý dávají přednost“ (s. 58), „hodnoty byly zjištěni...“ (s. 75) apod. Vyskytují se časté chyby v interpunkci. Stylistická úroveň práce v částech, které studentka sama formulovala, je neobratná, pouze průměrná. Kdyby si diplomantka práci vícekrát pozorně přečetla, leccos by zřejmě sama opravila.

Formální stránka není vyrovnaná. Na jedné straně nalezneme precizní grafické zpracování výsledků výzkumu, jehož kvalita je bohužel umenšena tím, že v textové části je řada překlepů, vzniklých z nepozornosti či spěchu; na druhé straně nalezneme i drobnosti typu špatně psaných mezer v odkazech (např. s. 59) či špatně umístěné číslo odkazu (např. s. 54), což bohužel ovlivňuje negativně celkový dojem předložené práce.

S přihlédnutím ke všem výše uvedeným připomínkám, **doporučuji** diplomovou práci k obhajobě a navrhuji ji klasifikovat známkou **dobře**.

V Českých Budějovicích 9. 5. 2013



.....
podpis oponenta diplomové práce