

Posudek diplomové práce

Název práce: Příprava pracovníků s dětmi a mládeží: Pohled na dobrovolníka a zaměstnance, možnosti jejich dalšího vzdělávání
Autorka práce: Bc. Hana Marešová
Studijní obor: Pedagogika volného času
Oponent: Mgr. Zdeněk Toušek

Předložená diplomová práce je zaměřena na problematiku přípravy pracovníků s dětmi a mládeží v oblasti neformálního vzdělávání. Cílem je podle autorky „*uceleně popsat přípravu pracovníků ... a ukázat pohled na dobrovolníka a zaměstnance, spolu s možnostmi jejich dalšího vzdělávání*“. Vhodnost takto formulovaného cíle je podle mého názoru sporná. Domnívám se, že smysl diplomové práce, tedy závěrečné práce v rámci magisterského studia, by měl být hlubší, než je tomu v tomto případě, kdy jde primárně o popis systému vymezeného legislativou ČR a státní správou.

V souladu s cílem je volena struktura práce. Autorka se v jejím rámci věcně, pečlivě a podrobně snaží popsat současný stav. V některých místech je sice možné mít výhrady zejména k práci s informačními zdroji, kdy například u definic pojmů většinou nepracuje v dostatečné míře s přímými citacemi, a naopak v jiných případech cituje nadbytečně rozsáhlé pasáže, ale z celkového pohledu je třeba v tomto ohledu výstupy práce hodnotit pozitivně.

To již bohužel nelze konstatovat o kapitole 9, tedy výzkumné části práce. Zde se můžeme nalézt celou škálu nedostatků, kvůli nimž jsou závěrečné výstupy znehodnoceny. Zásadním problémem je již idea realizovat v rámci této práce výzkum. Nic takového není vzhledem k cíli práce nutné. A pokud by autorka měla potřebu výzkumné šetření realizovat, rozhodně by měla volit zcela odlišnou výzkumnou strategii. Podkapitola 9.2 ji však usvědčuje jednak z toho, že si cíl výzkumu stanovila dodatečně a nad, nebo možná spíše mimo rámec původního směřování, a jednak z toho, že si dosud plně neosvojila základy metodologie. Od těchto základních přešlapů se pak odvíjí další a další problematické kroky a tvrzení. Příspěvky respondentů přitom nejsou bez zajímavosti a přinášejí některé podnětné pohledy. Je proto skutečně škoda, že práce nebyla od počátku směřována jinak.

Z formálního hlediska lze práci hodnotit spíše kladně. Je přehledná, k čemuž napomáhá i četné využití tabulek, grafické zpracování je až na výjimky u některých nadpisů dobré, rozsah značně přesahuje minimální požadavky, seznam informačních zdrojů je až na výjimky zpracován v souladu s normou, na použité zdroje je pečlivě a přehledně odkazováno (byť formou, která by se již v současnosti neměla využívat). Výhrady by bylo možné mít ke kvalitě některých internetových zdrojů. V příloze pak nalezneme přepisy všech realizovaných rozhovorů, což je také třeba hodnotit pozitivně. Z jazykového hlediska je úroveň práce kolísavá. Gramatické chyby se zde vyskytují poměrně často, a to zejména v interpunkci. Styl se autorka snaží dodržovat odborný, v některých místech však svoji snahu přehání, což má negativní dopad na srozumitelnost textu, někde naopak sklouzává k hovorovému vyjadřování.

Z celkového pohledu lze konstatovat, že i přes zmíněné nedostatky se jedná o práci přínosnou, a to zejména pro pedagogickou praxi. **Z tohoto důvodu doporučuji diplomovou práci k obhajobě a navrhuji hodnocení „velmi dobře“.**

V Českých Budějovicích dne 17. května 2013


Mgr. Zdeněk Toušek