

# Posudek oponenta práce

Název práce: MOTIVACE K POHYBOVÝM AKTIVITÁM VE VOLNÉM ČASE  
DOSPÍVAJÍCÍCH  
Jméno autora: **Michaela Řehořovská**  
Oponent práce: Richard Macků

Cílem této diplomové práce bylo pomocí kvalitativního výzkumu zjistit, jaké mohou být motivace dospívajících k pohybovým aktivitám ve volném čase. Výzkumné šetření se zaměřovalo na Plzeňský region.

## Formální stránka práce:

Práce splňuje požadovaný rozsah, obsahuje všechny náležitosti požadované v závěrečných pracích předkládaných k obhajobě na TF JU. Text je až formátován odpovídajícím způsobem a jeho grafické zpracování nebrání přehlednosti nebo čitelnosti. Bibliografické citace a odkazy v textu v zásadě odpovídají příslušné normě. Technická úroveň zpracování textu, tabulek, grafů apod. odpovídá požadované kvalitě.

## Jazyková stránka práce:

Studentka prokázala schopnost vhodně zpracovat text po stránce odborné stylistiky. Gramatickou správnost textu nenarušuje větší množství chyb. V textu se objevují překlepy a neobratné formulace jen zřídka (viz např. „můžeme hádat“ na str. 59).

## Obsahová stránka práce

Po obsahové stránce je diplomová práce Michaely Řehořovské dalším krokem k ucelení východisek pedagogiky volného času, v případě této práce jde o odhalení motivů k zapojení do volnočasových aktivit – s důrazem na pohybové aktivity.

Autorka v úvodu práce jasně formulovala problém, který bude řešen (cíle práce); následně uplatnila metody, které vedou k naplnění těchto cílů. Struktura práce pak odpovídá navrženým cílům. Obsah jednotlivých kapitol je povětšinou vzhledem k cílům práce adekvátní (tabulku se seznamem kódů bych – vzhledem ke svému charakteru – navrhol zařadit spíše do příloh). Práce vhodně mapuje stávající poznání v oblasti řešeného problému a pracuje povětšinou s relevantními a aktuálními zdroji informací – především dříve provedenými výzkumy. Úroveň řešení zvoleného problému odpovídá nárokům kladeným na diplomovou práci.

Autorka ve své práci formuluje vlastní myšlenky, argumenty a závěry a důsledně odlišuje myšlenky vlastní od převzatých. Vzhledem k tomu, že šlo o kvalitativní šetření, však bylo možné očekávat nejen explorativní popis zjištěného stavu, ale pokus o hlubší rozkrytí situace u jednotlivých případů. Autorka v práci zmínila problém stručných rozhovorů s jednotlivými respondenty, který vyřešila navýšením jejich počtu. Toto se však v práci promítlo zčásti nešťastně, neboť v některých pasážích autorka sklouzává k popisu četností výskytu (viz např. str. 55) a pokouší se tento fakt zobecňovat, což přísluší spíše kvantitativně pojatému designu výzkumu. Nejpodstatnější pasáží práce se tak stává pokus o stanovení typologie na str. 68 – bohužel jejímu detailnějšímu zdůvodnění nebyl věnován dostatečný prostor (např. na základě čeho autorka stanovila, že determinujícím faktorem je/jsou právě „tradice“?).

V práci se  podařilo dospět k určitým možným aplikacím či doporučením pro (pedagogickou) praxi jen v omezené míře, byť velmi krátký Závěr pro toto skýtal možnosti.

### **Celkové zhodnocení<sup>1</sup>**

Studentka prokázala naplnění cílů, které jsou kladeny charakterem studovaného oboru a požadavky pro tvorbu závěrečných prací. Tato práce splňuje dané požadavky, a proto ji doporučuji k obhájení a navrhuji hodnotit klasifikačním stupněm výborně - velmi dobře, na základě průběhu obhajoby.

Hodnocení práce M. Řehořovské bylo provedeno na základě kritérií, která stanovuje Metodická pomůcka ke zpracování závěrečných prací z roku 2010.

Otázka pro diskusi u obhajoby práce:

Autorka poměrně detailně popisuje výběr výzkumného vzorku. Proč v této fázi nebrala ohled na hlavní téma práce – motivace k pohybovým aktivitám a oslovovala celý základní soubor (nikoliv jen např. členy sportovních oddílů). Je toto způsobeno výchozím předpokladem, že „každý ve volném čase alespoň trochu sportuje“?



Richard Macků – oponent práce  
17. května 2013, České Budějovice

---

<sup>1</sup> Pro celkové hodnocení práce byly výchozí jednotlivé požadované faktory, které jsou v textu vyjádřeny podtrženými slovy