

Hodnocení diplomové práce

Název: Motivace k pohybovým aktivitám ve volném čase dospívajících

Autor: Bc. Michaela Řehořovská

Autorka si zvolila téma, které je aktuální jak pro pedagogiku volného času, tak i pro výchovu ke zdraví. Lékaři i pedagogové si stěžují na to, že stále větší počet mladých lidí tráví svůj volný čas buď pasivním odpočinkem anebo dává přednost zábavě, při níž se prakticky nepohybují. Proto se jeví jako velmi nutné hledat cesty, jak mladé lidi k pohybovým aktivitám stimulovat. Předpokladem k nalezení „léku“ na tuto situaci je znalost motivů, které přivádí mladé lidi k pohybovým aktivitám. Ačkoliv se jedná o poměrně obecný problém, který je společný pro všechny ekonomicky vyspělé země, nenajdeme k tomuto tématu v literatuře dostatek informací. Proto se autorka ve své diplomové práci pokusila o výzkumnou sondu do mladé západočeské populace. Cílem jejího šetření bylo zjistit, jaké motivy k pohybové aktivitě se vyskytují u mladých lidí ve věku 15-18 let.

Diplomová práce obsahuje úvod, pět kapitol a závěr. V první kapitole autorka vymezuje základní pojmy, s nimiž pracuje. V druhé kapitole shrnuje základní informace o vztahu mladých lidí k pohybovým aktivitám, tak jak vyplývají z dosavadních výzkumů realizovaných v České republice. Z výsledků výzkumů vybírá několik tezí, které chce upřesnit a prohloubit vlastním kvalitativním výzkumem. Svůj výzkum autorka popisuje ve třetí kapitole. Ve čtvrté kapitole pak prezentuje a interpretuje výsledky svého výzkumu, které pak v páté kapitole (diskuse) srovnává s tezemi, vytvořenými na základě dosavadních výzkumů. Svoji práci pak velmi stručně rekapituluje v závěru.

Uvedená struktura práce je logická a odpovídá požadavkům kladeným na diplomovou práci. Fakt, že se jedná o téma zcela nové, se odráží v poměrně malém množství použité literatury (17 monografií a 20 elektronických zdrojů). Tuto skutečnost považují však spíše za přednost – autorka na mou radu vypustila z konceptu práce zdlouhavé a zbytečné pasáže, které by pouze teoreticky rozměňovaly skutečnosti dávno známé a prozkoumané. Celkové vystavbě práce by se dala vytknout pouze určitá asymetrie: některá témata autorka popisuje poměrně detailně, např. výzkumy mládeže v České republice (s. 21-27), zatímco svoje vlastní závěry někdy formuluje až příliš stručně (např. závěr na s. 75).

Po stránce vnějšího vzhledu i po stránce formální je práce na velmi dobré úrovni. Formální nedostatky, které vykazuje, jsou ve srovnání s přínosem obsahu celkem zanedbatelné. Mezi formální nedostatky lze počítat také některé grafické chyby, jako je třeba trochu zbytečné rozšíření tabulky č. 2 na šest stran (43-48).

Poněkud závažnější jsou chyby jazykové, včetně několika překlepů. Autorka se někdy vyjadřuje až příliš úsporně a občas používá formulace, které neodpovídají češtině (chybné předložkové vazby, umístění slovesa ve větě atp.). V některých případech výrazová nepřesnost poněkud posouvá i obsah (např. obsah slova „svobodný“ na s. 23).

Celkově předložená práce i po vnější stránce odráží svědomitý a pečlivý přístup autorky. Nejvíce si však cením jejího metodického postupu, který dle mého soudu plně odpovídá požadavkům vědeckého zkoumání: autorka si nejdříve zjistila stav problematiky (odst. 2.1), aby pak formulovala teze, a ty pak dále zkoumala pomocí kvalitativního výzkumu. Diplomandka také velmi správně použila metodu Philippa Mayringa, za použití softwaru MAXQDA. Vhodný je jak zevrubný popis použité metody (3.1), tak i formulace závěrů.

Domnívám se, že autorka prokázala schopnost samostatné vědecké práce. Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou výborně.

Doporučuji, aby se autorka při diskusi v rámci obhajoby vyjádřila konkrétněji k tomu, jakým způsobem lze na její kvalitativní šetření navázat reprezentativním kvantitativním výzkumem.

V Praze dne 13. května 2013



doc. Michal Kaplánek, Th.D.
vedoucí práce