



Oponentský posudek diplomové práce

Název práce: Etické aspekty náhradní výchovy v kontextu změn právního systému ČR
Autor práce: Bc. Dagmar Kůrková, DiS.
Obor studia: Etika v sociální práci
Posudek vypracoval: Mgr. Lucie Maliňáková
Datum: 15. 5. 2014

Téma práce je aktuální, autorka čerpá z praxe a je v práci znatelné zapálení autorky pro toto téma.

Cíl práce zní „*porovnat a popsat legislativní změny do oblasti etiky (zkráceně, s. 6)*“.

Na s. 31 je text, který by si vyžadoval odkaz na zdroj informací, protože charakter sdělení není obecný, ale konkrétní (např. „Nárůst administrativních činností“). Jedním ze zdrojů jsou Parlamentní listy, ovšem ty nejsou validním odborným zdrojem.

Citování elektronického zdroje „wikipedie“ přináší výhody i nevýhody. Výhodou je rychlé nalezení informace, ovšem nevýhodou je nepřípustnost tohoto zdroje u akademických statí. Autorka použila wikipedii dvakrát.

U některých kapitol nevidím jejich souvislost s tématem a cílem práce např. 4.4 Odpovědnost a svědomí. Celá tato třístránková kapitola je kromě jednoho odstavce (s. 64) tvořena citovanými odstavci. Navíc nikterak není vidět ona souvislost s legislativními změnami v oblasti náhradní rodinné výchovy.

Co sleduje autorka kapitolou 5. Etická dimenze praxe Dětského centra Jihočeského kraje, o.p.s. Strakonice (s. 66)? Tato kapitola čtenáře nutí k pátrání po nějaké **metodice zpracování tohoto textu**. Jakoukoli metodiku však nenalézá nikde v práci. Jakými nástroji a metodami tedy autorka naplnila cíl?

Pravopisně a stylisticky práce vyhovuje požadavkům na kvalifikační práci.

Práce nenaplnila deklarovaný cíl. Má pouze o informativní charakter.

Práci hodnotím: **dobře.**

Otázka pro autorku: Jakými nástroji a metodami autorka naplnila cíl?

V Českých Budějovicích 15. 5. 2014

.....
Lucie Maliňáková