

Návrh volnočasového projektu pro děti středního školního věku se zaměřením na ekologickou výchovu

Formální stránka:

Práce obsahuje 80 stran textu, odpovídá tedy doporučení fakulty. Text je rozčleněn do pěti kapitol, z nichž 4 se věnují teoretickému pohledu na problém ekologické výchovy a jedna praktickému návrhu výchovného volnočasového projektu. Členění do podkapitol je logické a odpovídající i co do rozsahu sdělení.

Autorka použila 30 vesměs českých tištěných odborných zdrojů. Od diplomové práce ovšem očekávám, že použije i aktuální cizojazyčné zdroje, zvláště když představuje teorie formulované zahraničními autory. U některých se však autorka odvolává pouze na citace z druhé ruky (např. T. Lickona). Přehled použité literatury postrádá abecední řazení autorů, čímž se stává poměrně nepřehledným. V textu cituje autorka korektně. Po grafické stránce má práce standardní úroveň.

Jazyková stránka:

Po gramatické stránce lze v textu nalézt občasné chyby v užití čárek v souvětí (např. s. 42 – 1. věta posledního odstavce nebo s. 59 – poslední odstavce). Častější jsou chyby tiskové, které ztěžují porozumění textu (např. hned v úvodu – s. 7: „...přivést děti k přemýšlení nad otázkami spojené s...“, s. 20: „...etika se zabývá, jak se člověk chová...“, atd.). Na mnoha místech se autorka projevuje stylisticky neobratně, zejména v místech, kde musí jít prokazatelně o její vlastní formulace – tedy v úvodu (např. s. 6: Tato kniha uvádí aktivity a cvičení, které propojují člověka se Zemí, a tím se seberealizuje /nejasný podměť/, s. 37: „Avšak se zde vytváří další problém.“ Atd.). Vyjadřovací styl autorky je také do značné míry poplatný stylu autora, jehož nepřímě cituje. Nejpatrnější je to v kap. 2, kde celkem nelogicky střídá používání minulého a přítomného času, čímž kopíruje Kohákův způsob.

Obsahová stránka:

Co do obsahu lze autorce vytknout, že často celé kapitoly čerpají odborné informace pouze z jednoho či dvou autorů (např. kap. 2 – Kohák, Špirko). V teoretické části se často zabývá historickými pohledy (na dějiny morální filosofie, filosofie hodnot). Sice se je snaží uvádět do vztahu k tématu práce, ale právě to občas působí křečovitě. Navíc některé pokusy shrnout obsah kapitoly a dát ho do vztahu k tématu práce, jsou nezdařené, protože de facto nepracují s předchozími informacemi (např. právě kap. 2).

Samotný projekt čerpá didaktické postupy jednak z běžně dostupné literatury, jednak z vlastní zkušenosti s pobyty v přírodě se skupinami dětí. Jeho kladem je, že dává ucelený návod v podobě dostatečně podrobně popsaného scénáře pro konkrétní volnočasovou akci. V diplomové práci by však měl být představen pouze projekt, který byl nejen navržen, ale také realizován a didakticky a pedagogicky vyhodnocen.

Závěr:

Práce vykazuje mírné formální nedostatky, ovšem závažnější nedostatky ve stylistice a v obsahovém uchopení tématu.

Navrhovaná známka:

dobře


doc. PhDr. Ludmila Muchová, Ph.D.