

# Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

## Teologická fakulta

### Posudek diplomové práce

**Název práce:** System odměňování ve sféře volného času  
**Autorka práce:** Bc. Martina Kráčmarová  
**Studijní obor:** Pedagogika volného času  
**Oponent:** Mgr. Zdeněk Toušek

Na úvod svého oponentského posudku si dovoluji vyjádřit připomínku k samotnému názvu diplomové práce, který zní „System odměňování ve sféře volného času“. Domnívám se, že tato formulace je nejenom terminologicky vágní a zavádějící, ale také ne zcela odpovídá vymezeným cílům práce, respektive jejímu obsahu.

Formální stránka práce vykazuje značné výkyvy v kvalitě. Práce na první pohled působí úhledně, čistě, obsahuje všechny požadované části, má dostatečný rozsah. Při bližším pohledu však zaregistrujeme značné množství překlepů a dalších typografických nedostatků. Opakující se chyby nalezneme také v seznamu odborných informačních zdrojů. Citace v textu jsou provedeny formou odkazů pod čarou, tedy způsobem, který současná citační norma neumožňuje. Celkový počet informačních zdrojů je na hranici akceptovatelnosti v případě diplomové práce, jejich kvalita je ve většině případů odpovídající. Připojené přílohy vhodně doplňují text. Z jazykového hlediska je třeba zmínit řadu stylistických nedostatků, zejména hovorových vyjádření či pomocných otázek.

Při hodnocení obsahové stránky je v první řadě nutné zmínit cíle, které si autorka stanovuje v úvodu své práce. Pominu-li nedostatky v jejich formulaci a terminologii, jeví se jako problematická zejména jejich nejednoznačnost. To se následně negativně promítá do zpracování současného stavu problematiky, ale zejména do výzkumné části. Ve struktuře práce je poměrně překvapivé zařazení kapitoly pojednávající obecně o systémech hodnocení před zaměstnanecké benefity a zejména hodnocení pracovníků, stejně jako rozdělení výzkumné části na dvě kapitoly. Pokud jde o zpracování současného stavu tématu, nelze pominout zásadní nedostatky při definování pojmů, časté zplošťování problematiky na jeden pohled bez analýzy jiných zdrojů, nevyváženost jednotlivých pasáží či preferenci některých zdrojů (viz odkazy pod čarou). Všechny tyto jevy zřetelně dokumentují autorčinu nejistotu při práci s informačními zdroji. Nikde v textu se také čtenář nedozví, proč, jak a na základě čeho došlo k zúžení původně široce koncipovaných cílů práce na neziskový sektor, jemuž je pak výhradně věnováno výzkumné šetření. Základními nedostatky výzkumné části práce je téměř minimální metodická příprava a nepochopení kvalitativní výzkumné strategie. Výstupy pak nemohou kromě rozhovorů s vedoucími pracovníky dvou oslovených organizací mít žádný zásadní přínos. Z těchto důvodů nelze souhlasit s tvrzením autorky v závěru, že cíle práce byly naplněny.

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že práce splňuje základní požadavky, nicméně je zatížena řadou formálních i obsahových nedostatků a její přínos je následkem toho značně omezen. **Z tohoto důvodu doporučuji diplomovou práci k obhajobě a navrhuji hodnocení „dobře“.**

V Českých Budějovicích dne 17. května 2013



Mgr. Zdeněk Toušek